



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

[REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED]

Енергетична митниця

Рішення

про результати розгляду скарги

ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED]

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № 6740/13/1 від 10.03.2025) на рішення Енергетичної митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Рішення) та картку відмови в прийнятті митних декларацій, митному оформленні чи пропуску товарів, транспортних засобів через митний кордон України від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Картка відмови), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Енергетичною митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято необґрунтовані Рішення та Картку відмови, а тому просить їх скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED]; сертифіката якості від [REDACTED] № [REDACTED]; протоколу випробування від [REDACTED] № [REDACTED]; комерційного інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED]; міжнародної товарно-транспортної накладної CMR від [REDACTED] № [REDACTED]; сертифіката про походження товару від [REDACTED] № [REDACTED]; сертифіката про походження товару від [REDACTED] № [REDACTED], заявки від [REDACTED] № [REDACTED] на транспортування



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/2470 від 28.04.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF36006786BC00

Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

вантажу автомобільним транспорту (автоцистернами) до договору про надання транспортних послуг від [REDACTED]; звіту про перевірку автоцистерни від [REDACTED] № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED]; Картки відмови; Рішення; повідомлення митниці від [REDACTED] (ідентифікатор [REDACTED]); контракту купівлі-продажу нафтопродуктів від [REDACTED] № [REDACTED]; додаткової угоди від [REDACTED] № [REDACTED], листа від [REDACTED] № [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; договору про надання транспортних послуг від [REDACTED] № [REDACTED] акта здачі-приймання робіт (надання послуг) від [REDACTED] № [REDACTED], рахунку фактури від [REDACTED] № [REDACTED]; договору продажу нафтопродуктів від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунку-проформи від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунку-фактури від [REDACTED] № [REDACTED]; банківського платіжного документа від [REDACTED]; платіжної інструкції від [REDACTED], листа [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 15.03.2025 № 7.6-2/15-03/4/1173 (вх. Держмитслужби № 3203/7.6/15 від 17.03.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару: «важкі дистилати, газойлі: паливо дизельне [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від № [REDACTED] відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

За результатами розгляду додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], здійснювалась на підставі Контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець 1) та ТОВ [REDACTED] (покупець 1).

Першочергово слід відмітити, що декларантом у графі 9(а) декларації митної вартості, поданої до ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], заявлено інформацію про пов'язаність [REDACTED] та ТОВ [REDACTED] у розумінні статті 15 Угоди.

Для підтвердження митної вартості оцінюваного товару декларантом надано:

додаткову угоду від [REDACTED] № [REDACTED] до Контракту (далі – додаткова угода № [REDACTED]);

комерційний інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – інвойс), виставлений компанією [REDACTED] в рамках Контракту;

договір із третіми особами, пов'язаний з Контрактом, а саме: договір продажу нафтопродуктів від [REDACTED] № [REDACTED], укладений між компаніями [REDACTED] (продавець 2) та [REDACTED] (покупець 2) (далі – Договір);

рахунок-проформу від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – рахунок-проформа) та рахунок-фактуру від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – рахунок-фактура), виставлені компанією [REDACTED] компанії [REDACTED];

банківський платіжного документа від [REDACTED] щодо оплати товару компанією [REDACTED] згідно з Договором.

З аналізу документів встановлено, що Договором передбачено умови та спосіб оплати, зокрема:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(пункт [REDACTED]).

Так, відповідно до додаткової угоди № [REDACTED] та інвойсу остаточна ціна товару становить [REDACTED] дол. США за метричну тонну. Проте згідно з рахунком-проформою та банківським платіжним документом від [REDACTED] вартість товару, придбаного компанією [REDACTED], становить [REDACTED] дол. США за метричну тонну.

При цьому різниця між вартістю товару, зазначеного у рахунку-проформі ([REDACTED] дол. США за метричну тонну), та вартістю товару, зазначеного в остаточному рахунку-фактурі ([REDACTED] дол. США за метричну тонну), пов'язаному з рахунком-проформою, є позитивною. Однак перерахування такої різниці на рахунок покупця, передбачене пунктом [REDACTED] Договору, не підтверджено. Отже, скаржником не надано належних документів, що підтверджують вартість, за якою такий товар був фактично придбаний компанією [REDACTED] у компанії [REDACTED].

Водночас відповідно до інформації, наявної в Автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», вартість оцінюваного товару є суттєво нижчою від вартості таких же товарів, які імпортувалися на митну територію України за контрактами, укладеними між непов'язаними суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності.

Зазначене вище вказує на обґрунтовані підстави Митниці вважати, що існуючий взаємозв'язок між компанією [REDACTED] та ТОВ «[REDACTED]» вплинув на заявлену митну вартість товару.

З урахуванням положень частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу при продажу товарів між пов'язаними особами вартість операції береться за основу для визначення митної вартості оцінюваного товару за першим методом, якщо декларант покаже, що така вартість є близькою до вартості операцій, які здійснювались одночасно або майже одночасно з операцією з оцінюваним товаром, при продажу непов'язаним покупцям ідентичних або подібних (аналогічних) товарів для експорту в Україну, або митної вартості ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, визначеної згідно з положеннями статей 62 чи 63 Кодексу.

Однак при застосуванні основного методу визначення митної вартості товару за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] декларантом не дотримано вимог частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу.

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: виписку з бухгалтерської документації; каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості товару і прийняття Рішення та Картки відмови.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]