



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

(Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Київська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги

ТОВ [REDACTED]

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) б/д б/н (вх. Держмитслужби № 11282/13/1 від 23.04.2025) на рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Рішення), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Київською митницею (далі – Митниця) на виконання рішення Держмитслужби від 08.04.2025 № [REDACTED] «Про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято незаконне та необґрунтоване Рішення, у зв'язку з чим просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: сертифікатів якості товару, листа продавця від [REDACTED] (з перекладом), листа від [REDACTED] № [REDACTED], платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED] та акту надання послуг від [REDACTED] № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № [REDACTED] від [REDACTED]), Держмитслужба зазначає таке.



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/3056 від 22.05.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF36006786BC00

Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

Щодо вимоги скасувати Рішення, то слід звернути увагу, що [REDACTED] скаржник звертався до Держмитслужби зі скаргою від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № 4747/13/1 від 18.02.2025) на рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED].

Під час розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою встановлено наявність розбіжностей в поданих до митного оформлення за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від [REDACTED] № [REDACTED] документах, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, та ненадання декларантом на запит Митниці додаткових документів.

Отже, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Митного кодексу України (далі – Кодекс) достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних.

Таким чином, відповідно до частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості товару та прийняття рішення про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED].

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 даного рішення не наведено належних підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару та неправильно застосовано резервний метод визначення митної вартості, оскільки за основу для коригування взято операції з ідентичними та подібними товарами.

За результатами розгляду скарги від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення від [REDACTED] № [REDACTED] про часткове її задоволення, яким відповідно до пункту 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу скасовано рішення Митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] та зобов'язано Митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

На виконання рішення Держмитслужби від [REDACTED] № [REDACTED] Митницею скасовано рішення про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] та прийнято Рішення, в графі 33 якого зазначено належні підстави неможливості визнання митним органом заявленої за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості, та застосовано метод визначення митної вартості за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів.

Також слід зазначити, що у зв'язку з незгодою з рішенням Митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] скаржник скористався правом на випуск товарів у вільний обіг за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати

різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

Під час проведення [REDACTED] зустрічі у форматі відеоконференції з представниками ТОВ «[REDACTED]» та Митниці Держмитслужбою акцентувалась увага щодо права скаржника подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу, в тому числі з урахуванням викладених у рішенні Держмитслужби від [REDACTED] № [REDACTED] зауважень. Проте таким правом скаржник не скористався.

Зі змісту скарги становлено, що додаткові документи для підтвердження митної вартості направлені листом від [REDACTED], який, за інформацією Митниці, не надходив. Крім того, копія такого листа відсутня в переліку доданих до скарги документів.

Щодо твердження скаржника, що інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Інвойс) є лише додатком до контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт) і не є основним документом, слід зазначити наступне.

З урахуванням положень пунктів 2 – 4 частини другої статті 53 Кодексу, документами, які підтверджують митну вартість товарів, є:

зовнішньоекономічний договір (контракт) або документ, який його замінює, та додатки до нього у разі їх наявності;

рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об'єктом купівлі-продажу);

банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, якщо рахунок сплачено.

Слід зазначити, що інформація, яка дає можливість ідентифікувати оцінюваний товар, безпосередньо Контрактом не обумовлена. Водночас пунктом 1 Контракту («Предмет контракту») передбачено, що кількість, асортимент, ціна та якість товарів зазначається в інвойсах до Контракту за кожною партією, що поставляється, та становлять його невід'ємну частину. Отже, саме Інвойс є тим документом, що забезпечує повноту інформації про партію оцінюваного товару, за який здійснюється платіж.

Аналізом документів, додатково наданих до скарги для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару, встановлено невідповідність даних щодо переліку послуг та їх вартості, які були включені до заявленої за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості, а саме:

вартість перевезення оцінюваного товару, зазначена в поданому до митного оформлення рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Рахунок) [REDACTED] грн), не відповідає вартості, зазначеній в акті надання послуг від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Акт) [REDACTED] грн);

Рахунок містить інформацію про вартість навантажувальних робіт, яку згідно з графою 21 декларації митної вартості включено до заявленої митної вартості оцінюваного товару, проте така послуга відсутня в Акті;

відповідно до платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED] оплата за транспортні послуги відбулась згідно з Рахунком, однак зазначена в ній сума ([REDACTED] грн) інша, ніж виставлена в Рахунку ([REDACTED] грн).

Щодо наданих сертифікатів якості, варто зауважити, що вони не стосуються партії оцінюваного товару.

Водночас звертаємо увагу, що на запит Митниці декларантом не надано додаткові документи, зокрема, виписку з бухгалтерської документації, висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені експертними організаціями.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, Держмитслужба дійшла висновку, що підстави для скасування Рішення відсутні.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її вимог без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]