



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Львівська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED] № [REDACTED]

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № 11264/13/1 від 23.04.2025) на дії посадових осіб Львівської митниці під час винесення рішення про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Рішення) та картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Львівською митницею під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято безпідставні і такі, що порушують вимоги митного законодавства, Рішення та Картку відмови, а тому просить:

провести перевірку дотримання посадовими особами Львівської митниці часових нормативів митного оформлення за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED];

провести службову перевірку щодо законності дій посадових осіб Львівської митниці під час здійснення митного оформлення, надання консультації та безпідставного винесення Рішення та Картки відмови;

скасувати Рішення та Картку відмови.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: висновку Асоціації українських підприємств целюлозно-паперової галузі «УкрПапір»



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/3077 від 23.05.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF36006786BC00

Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

[REDACTED]; висновку ДП «Держзовнішінформ» від [REDACTED]; комерційного інвойсу від [REDACTED]; картки рахунку 632, 3712 за листопад 2024 р. – березень 2025 р.; комерційної пропозиції від [REDACTED]; проформи-інвойсу від [REDACTED]; підтвердження замовлення від [REDACTED] № [REDACTED]; листів ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]; листів Львівської митниці від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжної інструкції в національній валюті від [REDACTED] № [REDACTED]; акта здачі-прийняття робіт (надання послуг) від [REDACTED] № [REDACTED]; електронних повідомлень Львівської митниці.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Львівської митниці (далі – Митниця) детальні пояснення щодо обставин, викладених ускарзі.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № 4996/7.4/15 від 30.04.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Враховуючи вимоги частини другої статті 19 Конституції України, пункту 1 частини першої статті 8 Закону України від 10 грудня 2015 року № 889-VIII «Про державну службу», митні органи та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Щодо перевірки дотримання посадовими особами Львівської митниці часових нормативів митного оформлення за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], то відповідно до положень статті 255 Кодексу митне оформлення завершується в найкоротший можливий строк, але не більше ніж чотири робочих години з моменту пред'явлення митному органу товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що підлягають митному оформленню (якщо згідно з цим Кодексом товари, транспортні засоби комерційного призначення підлягають пред'явленню), подання митної декларації або документа, який відповідно до законодавства її замінює, та всіх необхідних документів і відомостей, передбачених статтями 257 і 335 Кодексу.

Строк, зазначений у частині першій цієї статті, може бути перевищений на час виконання відповідних формальностей виключно у разі:

1) виконання митних формальностей поза місцем розташування митного органу відповідно до статті 247 Кодексу;

2) підтвердженого письмово бажання декларанта або уповноваженої ним особи подати відповідно до Кодексу додаткові документи чи відомості про зовнішньоекономічну операцію або характеристики товару;

3) проведення досліджень (аналізу, експертизи) проб і зразків товарів, якщо товари не випускаються відповідно до заявленого митного режиму за тимчасовою митною декларацією згідно з цим Кодексом;

4) виявлення порушень митних правил, якщо товари не випускаються відповідно до частини шостої цієї статті;

5) зупинення митного оформлення відповідно до Закону України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції»;

6) подання додаткових документів відповідно до частини третьої статті 53 Кодексу в межах передбаченого нею строку, перебіг якого припиняється з моменту отримання митницею (митним постом) таких документів чи письмової відмови декларанта або уповноваженої ним особи у їх наданні;

7) призупинення митного оформлення відповідно до статей 399 і 400 Кодексу.

Згідно з інформацією, наявною в автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», [REDACTED] о 17:13 Митницею прийнято в роботу ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], що підтверджується повідомленням Митниці про прийняття документів до митного оформлення (ID повідомлення № [REDACTED]).

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим [REDACTED] о 20:14 декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості імпортованого товару (ID повідомлення № [REDACTED]). Таким чином, строк митного оформлення товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], перевищено відповідно до пункту 6 частини другої статті 255 Кодексу.

У зв'язку з ненаданням декларантом, окрім картки рахунку 632; 3712 за 01.11.2024 р. – 21.03.2025 р., додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення із зазначенням у графі 33 причин та підстав коригування митної вартості товару та Картку відмови, які направлені декларанту [REDACTED] о 10:15 (ID повідомлення № [REDACTED]) та [REDACTED] о 10:20 (ID повідомлення № [REDACTED]) відповідно.

З огляду на зазначене, митне оформлення товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], здійснювалось посадовою особою Митниці з дотриманням встановлених частинами першою та другою статті 255 Кодексу строків.

Стосовно вимог проведення службової перевірки законності дій посадовими особами Львівської митниці під час здійснення митного

оформлення за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] та скасування Рішення і Картки відмови, то порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи

відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

Так, з метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару: «Картон крейдований, [REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товар), заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], здійснювалась на підставі договору поставки від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між [REDACTED] (Постачальник) та ТОВ «[REDACTED]» (Покупець), відповідно до якого, зокрема:

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

(пункт [REDACTED]);

(пункт [REDACTED]).

Першочергово слід зазначити, що заявлені декларантом в графі 31 ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] відомості про [REDACTED], його виробника та торговельну марку «[REDACTED]» не підтверджуються поданими до митного оформлення документами.

Крім того, заявлені відомості про виробника товару «[REDACTED]» суперечать таким відомостям, наявним в комерційній пропозиції від [REDACTED] (виробник – компанія [REDACTED]), висновку Асоціації українських підприємств целюлозно-паперової галузі «УкрПапір» від [REDACTED] № [REDACTED] (компанія [REDACTED]) та на офіційному сайті [REDACTED] (заводи [REDACTED] та [REDACTED]).

Також слід відмітити, що Асоціацією українських підприємств целюлозно-паперової галузі «УкрПапір» у листі від [REDACTED] № [REDACTED] наведено ціни без урахування заявлених відомостей про якісні характеристики товару ([REDACTED]).

Зазначене свідчить про недостовірність декларування відомостей щодо якісних характеристик товару, виробника товару та торгової марки, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення митної вартості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару (пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу).

Проформою-інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED] та комерційним інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED] визначено умови оплати – передплата, проте без зазначення строку оплати, як передбачено пунктом [REDACTED] Договору.

З урахуванням пунктів [REDACTED] Договору декларантом до митного оформлення не надано замовлення із зазначенням умов та строків оплати.

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Постанова № 216).

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, декларантом до митного оформлення надано копії банківських документів SWIFT від [REDACTED] та від [REDACTED], згідно з якими оплата здійснювалась на підставі Договору та проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED]. Однак, зазначені банківські документи не можливо співставити з оцінюваним товаром, оскільки:

комерційний інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] виданий на підставі замовлення (Order Number) № [REDACTED], а проформа-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] – на підставі замовлення (Order Number) № [REDACTED];

сплачена на підставі проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED] сума ([REDACTED] Євро) є меншою від загальної вартості товарів ([REDACTED] євро), імпортованих згідно з такою проформою-інвойсом за 2 ЕМД, що, в свою чергу, не підтверджує повноту оплати за партію оцінюваного товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED].

Враховуючи, що комерційний інвойс та проформа-інвойс видані на підставі різних замовлень, можна дійти висновку, що такі документи стосуються різних партій товару.

Отже, скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Окремо слід звернути увагу, що за відсутності повної оплати за партію оцінюваних товарів на Покупця покладається обов'язок зі сплати відсотків та пені, визначених проформою-інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED], комерційним інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED] та пунктом [REDACTED] Договору, які, в свою чергу, з урахуванням положень частини п'ятої статті 58 Кодексу, повинні включатись до митної вартості.

Пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до правил Інкотермс 2020, термін FCA означає, що продавець здійснює поставку товару покупцю одним з двох способів: коли названим місцем поставки товарів є приміщення продавця; коли назване місце є іншим, куди товари поставляються. Поставка вважається здійсненою також:

коли товар завантажений на транспортний засіб, наданий покупцем, якщо названим місцем є приміщення продавця;

у будь-якому іншому разі, коли товар надано у розпорядження перевізника чи іншої особи, які призначені покупцем, на транспортному засобі продавця і готовим до розвантаження.

Враховуючи умови поставки FCA [REDACTED] (відправник – [REDACTED] [REDACTED] навантаження товару повинно було здійснюватись за

рахунок покупця. Проте, в графі 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], відсутні відомості про витрати на навантаження, вивантаження та зберігання оцінюваних товарів.

Таким чином, декларантом не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, зокрема, визначених пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Щодо митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], то слід відмітити про відсутність в ній відомостей про статистичну вартість товару, товаросупровідні документи, на підставі яких товар експортувався, а також відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей.

Висновок ДП «Держзовнішінформ» від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взятий до уваги, оскільки експертом:

направлявся запит до компанії [REDACTED] (Німеччина), хоча згідно з Договором продавцем товару є компанія [REDACTED] (Австрія);

при аналізі статистичних цінових показників при експорті з країни походження (Фінляндія) зроблено висновок, що контрактний рівень ціни на картон відповідає ціновій політиці виробника для ТОВ [REDACTED], при цьому не направляючи відповідного запиту безпосередньому виробнику;

зроблено висновок щодо ціни на картон за умови втрати якісних показників у наслідок тривалого зберігання, хоча в жодному документі, визначеному Договором, відсутні відомості щодо втрати якісних характеристик товару.

Також слід наголосити, що наведена у листі Асоціації українських підприємств целюлозно-паперової галузі «УкрПапір» від [REDACTED] № [REDACTED] інформація щодо вартості оцінюваного товару у розмірі [REDACTED] євро/тонну не відповідає такій інформації, офіційно доведеній Держмитслужбі листом від [REDACTED] № [REDACTED], згідно з якою вартість товару товарної марки [REDACTED] становить у січні-лютому [REDACTED] євро/тонну.

Необхідно зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару; договір (угоду, контракт) із третіми особами, пов'язаний з договором (угодою, контрактом) про поставку товарів, митна вартість яких визначається; рахунки про здійснення платежів третім особам на користь продавця, якщо такі платежі здійснюються за умовами, визначеними договором (угодою, контрактом); виписку з бухгалтерської документації; каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано всі основні документи, визначені частиною другою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Таким чином, у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, Держмитслужбою при перевірці відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу обґрунтованості Рішення встановлено, що на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу, частини третьої статті 57 Кодексу та наказу Міністерства фінансів України від 24.05.2012 № 598 «Про затвердження форми рішення про коригування митної вартості товарів, Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів та Переліку додаткових складових до ціни договору» в графі 33 Рішення не наведено достатніх обґрунтованих причин, через які заявлену декларантом митну вартість не може бути визнано, а також докладної інформації з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії, умови поставки, комерційні умови тощо. Крім того, незважаючи на заявлені характеристики товару «картон [REDACTED]», за основу для коригування митної вартості оцінюваного товару взято операції з товаром «картон [REDACTED]».

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги скарги ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує Рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED], зобов'язує Львівську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]