



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Київська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від 01.05.2025 № 0105-25 (вх. Держмитслужби № 12215/13/1 від 02.05.2025) на рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Рішення) і картку відмови в прийнятті митної декларації та митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення № [REDACTED] від [REDACTED] (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Київською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято необґрунтовані та протиправні Рішення та Картку відмови, а тому просить:

розгляд скарги здійснювати за участі представників ТОВ [REDACTED];
скасувати Рішення Митниці та Картку відмови.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: запиту (повідомлення) митного органу від [REDACTED], Рішення; Картки відмови; договору купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED] додаткової угоди від [REDACTED] № [REDACTED] до договору купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED] інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], пакувального листа від [REDACTED] № [REDACTED]; прайс-листа [REDACTED]



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/3285 від 02.06.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF36006786BC00

Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

_____ за період _____ прайс-листа _____ за період _____; банківських документів (SWIFT) від _____ № _____ та від _____ № _____; митної декларації країни відправлення від _____ № _____ з перекладом; довідки про транспортні витрати від _____ № _____ договору транспортного експедирування від _____ № _____ заявки від _____ № _____ до договору транспортного експедирування від _____ № _____, рахунку від _____ № _____ на послуги з перевезення; коносаментів від _____ № _____ та NON-NEGOTIABLE WAYBILL MAEU № _____; міжнародної автотранспортної накладної (CMR) від _____ № _____, листа TOB «_____» від _____ інформація з інтернет ресурсів торговельного майданчику _____; оборотно-сальдової відомості по рахунку № _____ за _____

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 08.05.2025 № 7.8-2/15-02/4/8451 (вх. Держмитслужби № 5513/7.8/15 від 08.05.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару: «плити виготовлені з поліметилметакрилату, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Торговельна марка [REDACTED]
[REDACTED] Країна виробництва [REDACTED] Виробник [REDACTED]

[REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на

правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

За результатами розгляду додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

Слід зазначити, що [REDACTED] Держмитслужбою проведено зустріч з представниками ТОВ «[REDACTED]» та Митниці, під час якої Держмитслужбою було озвучено про встановлені у поданих до митного оформлення документах розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, а також про відсутність всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, та відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена, з якими представники ТОВ «[REDACTED]» погодились.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] здійснювалась на підставі договору купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір купівлі-продажу), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ «[REDACTED]» (покупець).

Відповідно до пунктів 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу документами, що підтверджують митну вартість товару, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару (якщо рахунок сплачено), транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

Відповідно до інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED] умовами оплати за товар є передоплата.

Для підтвердження оплати за оцінюваний товар надано банківські документи SWIFT від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] які не можуть бути взяті до уваги у якості банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваних товарів та підтверджують факт оплати, оскільки згідно з нормами

Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216.

Отже, скаржником не надано належних банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваного товару.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як:

витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України;

витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання Європейської Комісії, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на

митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Поставка товару здійснювалась на підставі договору про надання транспортно-експедиторських послуг від [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (експедитор) та ТОВ «[REDACTED]» (клієнт), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED]
[REDACTED]

(пункт ●).

Поставка оцінюваного товару здійснювалась на умовах ●, що передбачено пунктом ● Договору купівлі-продажу та інвойсом від ● № ●.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано коносаменти від ● № ● і NON-NEGOTIABLE WAYBILL MAEU № ● міжнародну автотранспортну накладну (CMR) від ● № ● довідку про транспортні витрати від ● № ●, заявки від ● № ● до Договору та від ● № ● до договору транспортного експедирування від ● № ●, рахунок від ● № ● на послуги з перевезення.

Першочергово слід зазначити, що заявка про надання транспортно-експедиторських послуг від ● № ● є додатком до договору транспортного експедирування від ● № ● проте, до митного оформлення такий договір не надано.

Разом з тим, заявкою від ● № ● до Договору (далі – заявка) передбачені наступні умови перевезення вантажу:

(пункт ●);

(пункт ●);

(пункт ●).

При цьому, заявлена у довідці про транспортні витрати від ● № ● вартість перевезення вантажу ● за маршрутом ● – ●) не відповідає узгодженій пунктом ● заявки вартості у розмірі ●).

Для можливості перевірки повноти всіх наданих послуг, у тому числі додаткових, та їх вартості, скаржником не надано на розгляд актів виконаних робіт (послуг), зазначених у пункті ● Договору, а також банківських та платіжних документів, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг.

Також, здійснено перевірку вартості понесених витрат на транспортування оцінюваного товару ТОВ «●» в ІКС «Єдине вікно подання електронної звітності».

Зокрема, відповідно до податкової накладної від ● № ● ТОВ «●» (експедитор) надав ТОВ «●» послуги з

міжнародного перевезення вантажу автомобільним видом транспорту за маршрутом [REDACTED] – [REDACTED] та [REDACTED] послуги. Загальна вартість наданих послуг склала відповідно [REDACTED] ([REDACTED]) та [REDACTED] [REDACTED]).

До зазначеної податкової накладної в ІКС «Єдине вікно подання електронної звітності» ТОВ [REDACTED] долучено копію акту здачі – приймання робіт (надання послуг) від [REDACTED] № [REDACTED] та рахунок від [REDACTED] № [REDACTED] із переліком вищевказаних послуг та посиланням на Договір, заявку транспортного-експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] що надавались безпосередньо до митного оформлення товарів, які надійшли на адресу ТОВ [REDACTED] за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED]. Також, до податкової накладної від [REDACTED] № [REDACTED] долучено акт надання послуг від [REDACTED] № [REDACTED], виданий ТОВ [REDACTED] до ТОВ [REDACTED] (згідно з СМР від [REDACTED] № [REDACTED] – безпосередній перевізник оцінюваного товару), де зазначено вартість автоперевезення контейнеру [REDACTED] у сумі [REDACTED] гривень.

У той же час, згідно з рахунком від [REDACTED] № [REDACTED], наданим до митного оформлення товару за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] вартість транспортно-експедиторських послуг з організації міжнародного перевезення товару у контейнері [REDACTED] за маршрутом [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] склала [REDACTED].

Отже, за результатом аналізу, з урахуванням інформації з ІКС «Єдине вікно подання електронної звітності», встановлено, що числові значення складових митної вартості задекларовані не в повному обсязі, документально не підтверджені належним чином, а також не виражені кількісно та достовірно, що суперечить вимогам, визначених у частинах другій, десятій статті 58 Кодексу по застосуванню основного методу.

Таким чином, декларантом не надано належних документальних підтверджень складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Прайс-листи [REDACTED] за періоди [REDACTED] та [REDACTED] не є достатнім документальним підтвердженням заявленої декларантом митної вартості, оскільки не містять відомостей про умови поставки, на підставі яких зазначена в них ціна сформована.

Також слід зазначити, про відсутність у митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] дати експорту та відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей.

Окремо варто відмітити, що для підтвердження митної вартості оцінюваного товару скаргником на запит Митниці не надано висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформації біржових організацій про вартість товару або сировини.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості товару і прийняття Рішення та Картки відмови.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]