



**ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
(Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20  
E-mail: [post@customs.gov.ua](mailto:post@customs.gov.ua); Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Львівська митниця

**Рішення**  
**про результати розгляду скарги**  
ТОВ [REDACTED] від 25.03.2025 № 14882

Державна митна служба України отримала скаргу представника ТОВ [REDACTED] (далі – Скаржник) адвоката [REDACTED] від 25.03.2025 № 14882 (вх. Держмитслужби № 8630/13/1 від 28.03.2025) на рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Рішення) та картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Картка відмови), за результатами розгляду якої повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог Скаржник зазначає, що посадовими особами Львівської митниці (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято необґрунтовані та неправомірні Рішення та Картку відмови, у зв'язку з чим просить їх скасувати.

В якості документальних підтверджень Скаржником надано копії: довіреності від [REDACTED] № [REDACTED]; свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від [REDACTED] серії [REDACTED] № [REDACTED]; Картки відмови; Рішення; електронних повідомлень Митниці декларанту; ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED]; договору купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED]; invoice від [REDACTED] № [REDACTED]; комерційного рахунку (Kommerzielle Rechnung)



СЕД АСКОД  
Державна митна служба України  
№ 15/15-02-02/13/3343 від 04.06.2025  
Підписувач Падун Дмитро Петрович  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF36006786BC00  
Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

від [REDACTED] № [REDACTED]; SWIFT від [REDACTED], платіжної інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], виписки з рахунку від [REDACTED]; пакувального листа від [REDACTED]; CMR від [REDACTED] № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED]; договору про надання послуг з організації перевезення вантажів автомобільним транспортом у міжнародному та внутрішньому сполученні від [REDACTED] № [REDACTED] та заявки від [REDACTED] № [REDACTED] до нього; рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED], довідки про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED]; договору про надання митно-брокерських послуг від [REDACTED] № [REDACTED]; сертифіката про походження товару від [REDACTED] № [REDACTED]; сертифіката аналізу та індексів якості від [REDACTED]; сертифіката щодо ваги та пакування від [REDACTED]; форми міжнародного сертифіката для ввезення (пересилання) на митну територію України переробленого тваринного білка, включаючи суміші та продукти (за винятком кормів для домашніх тварин), які містять зазначений білок, не призначеного для споживання людиною від [REDACTED] № [REDACTED]; листа [REDACTED] від [REDACTED] щодо вартості товару; повідомлення про включення до Переліку платників податків з високим рівнем добровільного дотримання податкового законодавства; рішень Львівського окружного адміністративного суду.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення та Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 02.04.2025 № 7.4-2/15-02/4/8690 (вх. Держмитслужби № 4050/7.4/15 від 02.04.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товарів, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «рибне борошно [REDACTED]

[REDACTED];

[REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу Скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від [REDACTED]

№ [REDACTED] відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмові вимоги про необхідність надання додаткових документів.

У зв'язку з тим, що додатково надані декларантом документи не усунули встановлені митним органом розбіжностей, Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначені Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

За наданою Митницею інформацією, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу Скаржником до митного органу не надавались.

Держмитслужбою при перевірці відповідно до частини першої статті 26<sup>3</sup> Кодексу правомірності та обґрунтованості Рішення встановлено, що основними причинами та підставами коригування митної вартості товару Митницею у графі 33 Рішення зазначено про:

відсутність у заявці від [REDACTED] № [REDACTED] чітких умов щодо строків оплати за транспортно-експедиторські послуги;

наявність у інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED] та сертифікаті аналізу та індексів якості від [REDACTED] інформації про контракт № [REDACTED], який до митного оформлення не надано;

відсутність у митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] відміток митних органів країни відправлення, які підтверджують факт здійснення експорту оцінюваного товару;

наявність у митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] відомостей про умови поставки FCA Kiev, що відрізняються від таких умов поставки, заявлених декларантом у графі 20 ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] (FCA Cuxhaven).

Водночас Держмитслужбою під час опрацювання документів, поданих як до митного оформлення, так і до скарги, встановлено розбіжності, відомості про які озвучено 01.05.2025 під час проведення зустрічі в режимі відеоконференції з представниками Скаржника та Митниці.

Згідно з графою 70 «Деталі платежу» платіжної інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] оплата за товар здійснювалась на підставі PROFORMA INVOICE від [REDACTED] № [REDACTED], яку до митного оформлення не надано.

Крім того, митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] містить інформацію щодо умов поставки FCA, Kiev, які не відповідають умовам поставки, заявленим декларантом у графі 20 ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] (FCA, Cuxhaven). При цьому, в митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] відсутні всі належні відомості, що підтверджували б здійснення експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації (наприклад: статистична вартість товару, реквізити товаросупровідних документів, відмітки митних органів країни відправлення, тощо).

З огляду на зазначене на підставі частини п'ятої статті 26<sup>3</sup> Кодексу Скаржнику направлено запит від 06.05.2025 № 15/15-02-02/13/2647 про надання інформації та документів, що мають значення для розгляду скарги та прийняття обґрунтованого рішення, у тому числі:

PROFORMA INVOICE від [REDACTED] № [REDACTED];

банківських та платіжних документів, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

актів виконаних робіт (наданих послуг) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг;

митної декларації країни відправлення із всіма належними відмітками та відомостями, що підтверджували б факт здійснення експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації;

висновку про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями;

за бажанням скаржника інші наявні документи, що підтверджують заявлену за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митну вартість товару.

Листом від 19.05.2025 № 1540/1 (вх. Держмитслужби № 14410/13/1 від 23.05.2025) Скаржником надано: лист [REDACTED] від [REDACTED], платіжні інструкції від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], акт наданих послуг від [REDACTED] № [REDACTED], митну декларацію країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] з додатком, експертний висновок Київської торгово-промислової палати від [REDACTED] № [REDACTED].

Слід відмітити, що згідно з листом [REDACTED] від [REDACTED] invoice від [REDACTED] № [REDACTED] є проформою-інвойсом (PROFORMA INVOICE), а комерційний рахунок (Kommerzielle Rechnung) від [REDACTED] № [REDACTED] є остаточним інвойсом. При цьому, контракт № [REDACTED] відповідно до системи бухгалтерського обліку [REDACTED] є внутрішнім реєстраційним номером.

Заявлені декларантом у графі 20 ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] умови поставки товару FCA, Cuxhaven підтверджуються відомостями, наявними у пункті 9 договору купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED] комерційному рахунку (Kommerzielle Rechnung)

від [REDACTED] № [REDACTED], а також місцем завантаження товару Cuxhaven, зазначеному у графі 4 CMR від [REDACTED] № [REDACTED].

Крім того, надані платіжні інструкції від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED] та акт наданих послуг від [REDACTED] № [REDACTED] підтверджують заявлені декларантом у графі 20 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], витрати на транспортування оцінюваного товару до місця його ввезення на митну територію України.

Таким чином, надані Скаржником на запит Держмитслужби документи підтверджують числові значення заявленої декларантом за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості оцінюваного товару, що є підставою для скасування Рішення.

Щодо правомірності прийнятої Митницею Картки відмови, то відповідно до частини першої статті 256 Кодексу відмова у митному оформленні – це письмове вмотивоване рішення митного органу про неможливість здійснення митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через невиконання декларантом або уповноваженою ним особою умов, визначених Кодексом.

Механізм прийняття митним органом рішення про відмову у митному оформленні товарів передбачений статтею 256 Кодексу та застосовується у випадках, коли через невиконання декларантом або уповноваженою ним особою умов, визначених Кодексом, митне оформлення товарів здійснити неможливо.

Оскільки на момент митного оформлення товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, то у Митниці були правові підстави для прийняття Картки відмови.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої та пункту 1 частини другої статті 26<sup>5</sup> Кодексу за результатами розгляду скарги представника ТОВ [REDACTED] адвоката [REDACTED] від 25.03.2025 № 14882 Держмитслужба задовольняє її вимоги частково, а саме скасовує рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та  
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]