



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Волинська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED] № [REDACTED]

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № [REDACTED] від [REDACTED]) на дії посадових осіб Волинської митниці під час винесення рішення про коригування митної вартості товарів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Рішення) та картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Волинською митницею під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято безпідставні і такі, що порушують вимоги митного законодавства, Рішення та Картку відмови, а тому просить:

провести перевірку дотримання посадовими особами Волинської митниці часових нормативів митного оформлення за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED];

провести службову перевірку щодо законності дій посадових осіб Волинської митниці під час здійснення митного оформлення, надання консультації та безпідставного винесення Рішення та Картки відмови;
скасувати Рішення та Картку відмови.



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/3346 від 04.06.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF36006786BC00
Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: листа ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]; листа Волинської митниці від [REDACTED] № [REDACTED]; листа компанії [REDACTED] від [REDACTED]; повідомлень Волинської митниці за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], надісланих декларанту [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Волинської митниці (далі – Митниця) детальні пояснення щодо обставин, викладених у скарзі.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № [REDACTED] від [REDACTED]), Держмитслужба зазначає таке.

Враховуючи вимоги частини другої статті 19 Конституції України, пункту 1 частини першої статті 8 Закону України від 10 грудня 2015 року № 889-VIII «Про державну службу», митні органи та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Щодо перевірки дотримання посадовими особами Волинської митниці часових нормативів митного оформлення за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], то відповідно до положень статті 255 Кодексу митне оформлення завершується в найкоротший можливий строк, але не більше ніж чотири робочих години з моменту пред'явлення митному органу товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що підлягають митному оформленню (якщо згідно з цим Кодексом товари, транспортні засоби комерційного призначення підлягають пред'явленню), подання митної декларації або документа, який відповідно до законодавства її замінює, та всіх необхідних документів і відомостей, передбачених статтями 257 і 335 Кодексу.

Строк, зазначений у частині першій цієї статті, може бути перевищений на час виконання відповідних формальностей виключно у разі:

- 1) виконання митних формальностей поза місцем розташування митного органу відповідно до статті 247 Кодексу;
- 2) підтвердженого письмово бажання декларанта або уповноваженої ним особи подати відповідно до Кодексу додаткові документи чи відомості про зовнішньоекономічну операцію або характеристики товару;
- 3) проведення досліджень (аналізу, експертизи) проб і зразків товарів, якщо товари не випускаються відповідно до заявленого митного режиму за тимчасовою митною декларацією згідно з цим Кодексом;
- 4) виявлення порушень митних правил, якщо товари не випускаються відповідно до частини шостої цієї статті;

5) зупинення митного оформлення відповідно до Закону України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції»;

6) подання додаткових документів відповідно до частини третьої статті 53 Кодексу в межах передбаченого нею строку, перебіг якого припиняється з моменту отримання митницею (митним постом) таких документів чи письмової відмови декларанта або уповноваженої ним особи у їх наданні;

7) призупинення митного оформлення відповідно до статей 399 і 400 Кодексу.

Згідно з інформацією, наявною в автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», 30.04.2025 о 09:57 Митницею прийнято в роботу ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], що підтверджується повідомленням Митниці про прийняття документів до митного оформлення (ID повідомлення № [REDACTED]).

На підставі Порядку виконання митних формальностей при здійсненні митного оформлення товарів із застосуванням митної декларації на бланку єдиного адміністративного документа, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.05.2012 № 631, 30.04.2025 о 11:15 декларанту направлено повідомлення про необхідність пред'явлення товарів для митного огляду (ID повідомлення № [REDACTED]). Товари пред'явлені митному органу 30.04.2025 о 13:49.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим 30.04.2025 о 14:46 декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості імпортованого товару (ID повідомлення № [REDACTED]). Таким чином, строк митного оформлення товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], перевищено відповідно до пункту 6 частини другої статті 255 Кодексу.

За результатами розгляду поданих декларантом додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення із зазначенням у графі 33 причин і підстав коригування митної вартості товару та Картку відмови, які направлені декларанту 01.05.2025 о 09:45 (ID повідомлення № [REDACTED]) та 01.05.2025 о 10:04 (ID повідомлення № [REDACTED]) відповідно.

З огляду на зазначене, митне оформлення товару, заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], здійснювалось посадовою особою Митниці з дотриманням встановлених частинами першою та другою статті 255 Кодексу строків.

Стосовно вимог проведення службової перевірки законності дій посадових осіб Волинської митниці під час здійснення митного оформлення за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] та скасування Рішення і Картки відмови, то порядок та методи визначення митної вартості товарів, які

переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за

заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

Так, з метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару № 2: «Папір не крейдований офсетний, [REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товар), заявленого за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з умовами якого:

[REDACTED] (пункту [REDACTED]);

[REDACTED] (пункту [REDACTED]);

[REDACTED] (пункту [REDACTED]);

[REDACTED] (пункту [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]).

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару (пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу).

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, скаржником надано копію банківського документа SWIFT від [REDACTED], згідно з яким оплата здійснювалась на підставі Контракту та проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], загальна вартість якої складає [REDACTED] євро. Однак, вищезазначений банківський документ не можливо співставити з оцінюваним товаром з огляду на наступне.

Комерційний інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] виданий на підставі замовлення (Order Number) № [REDACTED] від [REDACTED], а проформа-інвойс

від [REDACTED] № [REDACTED] – на підставі замовлення (Order Number) від [REDACTED] № [REDACTED]. Враховуючи, що комерційний інвойс та проформа-інвойс видані на підставі різних замовлень, можна дійти висновку, що такі документи стосуються різних партій товару.

Сплачена на підставі проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED] сума [REDACTED] євро) є більшою від загальної вартості товарів ([REDACTED] євро), імпортованих згідно з такою проформою-інвойсом за 4 ЕМД.

Слід звернути увагу, що оплата згідно з банківським документом SWIFT здійснена [REDACTED]. Разом з тим, комерційний інвойс № [REDACTED] виданий [REDACTED] та містить строки оплати без донарахувань до [REDACTED], що свідчить про відсутність оплати за партію товару на день виставлення інвойсу.

Окремо слід зазначити, що на момент розгляду скарги Держмитслужбою здійснено аналіз митних оформлень за період квітень-травень 2025 р. та встановлено, що на підставі проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED] імпортовано товарів на загальну вартість [REDACTED] євро за 5 ЕМД. З урахуванням банківського документа SWIFT від [REDACTED] № [REDACTED] сплачена на підставі проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED] загальна сума складає [REDACTED] євро, яка є більшою від встановленої проформою-інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED] суми [REDACTED] євро.

Таким чином, декларантом не надано банківських платіжних документів, які стосуються оцінюваного товару.

Пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті.

Відповідно до графи 16 CMR від [REDACTED] № [REDACTED] перевізником товару зазначено [REDACTED], а відповідно до графи 17 – [REDACTED]. Враховуючи, що в графу 17 вноситься інформація лише за умови, якщо перевезення здійснюється двома та більше вантажоперевізниками, то можна дійти висновку, що поставка товару згідно з CMR від [REDACTED] № [REDACTED] здійснювалась декількома перевізниками. Однак, в графі 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], відсутні відомості про витрати, понесені на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару.

Згідно з пунктом другим статті VII ГАТТ: оцінка імпортованого товару для митних цілей повинна ґрунтуватися на дійсній вартості імпортованого товару, на який розраховується мито, або подібного товару; під «дійсною вартістю» слід розуміти ціну, за яку, під час та в місці, визначеними законодавством імпортуючої країни, такий чи подібний товар продається або пропонується до продажу при звичайному ході торгівлі за умов повної конкуренції. Крім того, пунктом 2 Приміток та додаткових положень до ГАТТ встановлено, що сумісним зі статтею VII було б припущення, що «дійсна вартість» може бути представлена ціною, зазначеною у рахунку, плюс будь-які не включені до неї

збори за виправдані витрати, які є звичайними складовими «дійсної вартості», а також плюс будь-яка виняткова знижка чи інше зменшення звичайної конкурентної ціни.

У листі від [REDACTED] № б/н продавець стверджує, що наведені у прайс-листі для [REDACTED] ціни є актуальними з 04.12.2024 для всіх покупців, а зазначення компанії [REDACTED] на бланку прайс-листа не свідчить про надання для них спеціальних цін або цін зі знижками. Однак слід зауважити, що відповідно до інформації, наявної в автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», фактурна вартість ідентичних товарів, імпортованих на тих же умовах поставки іншими компаніями на підставі договору купівлі-продажу, укладеного з виробником товарів «[REDACTED]», є значно вищою в порівнянні з ціною товарів, зазначених у прайс-листі для [REDACTED] та комерційному інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED], що може свідчити про надання ТОВ [REDACTED] спеціальних умов та/або знижок, у зв'язку з чим не дає можливості упевнитись, що заявлена декларантом митна вартість товарів ґрунтується на дійсній вартості.

Митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей, оскільки:

- має незадовільну якість, унаслідок чого частина інформації є нечіткою і нерозбірливою та не може бути взята до уваги;

- не містить відміток митних органів країни відправлення, що свідчили б про завершення митного оформлення;

- відомості про таку декларацію відсутні на офіційному веб-сайті Європейської Комісії (www.ec.europa.eu).

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару; виписки з бухгалтерської документації; висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

- невірно проведено розрахунок митної вартості;

- не подано документи згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій - третій статті 53 Кодексу.

Таким чином, у Митниці були згідно з частиною шостою статті 54 Кодексу правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED] митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, на порушення вимог частини третьої статті 57 Кодексу та наказу Міністерства фінансів України від 24.05.2012 № 598 «Про затвердження форми рішення про коригування митної вартості товарів, Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів та Переліку додаткових складових до ціни договору» Митницею не дотримано послідовності

застосування методів визначення митної вартості, оскільки за основу для коригування митної вартості оцінюваного товару взято операції з аналогічними товарами, при цьому застосовано резервний метод. Крім того, не взято до уваги наявність митних оформлень ідентичних товарів, час експорту яких максимально наближений до часу експорту оцінюваного товару.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги скарги ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує Рішення Волинської митниці про коригування митної вартості товарів [REDACTED] № [REDACTED], зобов'язує Волинську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]