



## ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20  
E:mail: [post@customs.gov.ua](mailto:post@customs.gov.ua); Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Волинська митниця

### Рішення про результати розгляду скарги

[REDACTED]

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) від [REDACTED] (вх. Держмитслужби № [REDACTED] від [REDACTED]) на лист-відповідь Волинської митниці від [REDACTED] № [REDACTED] щодо відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості (далі – Відмова) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що за результатами розгляду заяви від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Заява) про надання в порядку частини восьмої статті 55 Митного кодексу України (далі – Кодекс) додаткових документів Волинською митницею прийнято неправомірну Відмову, у зв'язку з чим просить скасувати рішення про коригування митної вартості товарів від [REDACTED], [REDACTED], від [REDACTED], [REDACTED], від [REDACTED], [REDACTED], № [REDACTED], від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED].

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: заяви ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] Відмови; листа компанії [REDACTED] від [REDACTED], скріншота з електронної скриньки [REDACTED] щодо дати отримання Відмови.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито у Волинської митниці (далі – Митниця) детальні пояснення щодо обставин, викладених у скарзі.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № [REDACTED] від [REDACTED]), Держмитслужба зазначає таке.



СЕД АСКОД  
Державна митна служба України  
№ 15/15-02-02/13/3393 від 09.06.2025  
Підписувач Падун Дмитро Петрович  
Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF36006786BC00  
Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

Враховуючи вимоги частини другої статті 19 Конституції України, пункту 1 частини першої статті 8 Закону України від 10 грудня 2015 року № 889-VIII «Про державну службу», митні органи та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

Положеннями частин сьомої-дев'ятої статті 55 Кодексу визначено, що у випадку незгоди декларанта або уповноваженої ним особи з рішенням митного органу про коригування заявленої митної вартості товарів митний орган за зверненням декларанта або уповноваженої ним особи випускає товари, що декларуються, у вільний обіг за умови сплати митних платежів згідно з митною вартістю цих товарів, визначеною декларантом або уповноваженою ним особою, та забезпечення сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом або уповноваженою ним особою, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу на строк 90 днів з дня випуску товарів.

Протягом 80 днів з дня випуску товарів декларант або уповноважена ним особа може надати митному органу додаткові документи для підтвердження заявленої ним митної вартості товарів, що декларуються.

У разі надання декларантом або уповноваженою ним особою додаткових документів митний орган розглядає подані додаткові документи і протягом 5 робочих днів з дати їх подання виносить письмове рішення щодо визнання заявленої митної вартості та скасовує рішення про коригування заявленої митної вартості або надає обґрунтовану відмову у визнанні заявленої митної вартості з урахуванням додаткових документів. У такому разі надане забезпечення сплати митних платежів відповідно повертається (вивільняється) або використовується для сплати відповідних митних платежів.

З урахуванням строків, визначених частиною восьмою статті 55 Кодексу, скаргником 11.04.2025 направлено на адресу Митниці заяву № [REDACTED] (вх. Митниці № [REDACTED] від [REDACTED]) із наданням додаткових документів для

підтвердження заявленої за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED],  
 від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED],  
 від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED]  
 №№ [REDACTED], [REDACTED] митної вартості товарів. За  
 результатами розгляду додаткових документів Митницею 17.04.2025 в порядку  
 частини дев'ятої статті 55 Кодексу направлено скаржнику Відмову. При цьому,  
 за інформацією Митниці, через збій в роботі електронної системи зазначену  
 відповідь повторно направлено ТОВ «[REDACTED]» 22.04.2025.

З метою перевірки повноти та достовірності документального  
 підтвердження заявленої митної вартості товарів Держмитслужба розглянула  
 додатково надані документи та зазначає наступне.

Поставки товарів, заявлених за ЕМД від [REDACTED]  
 № [REDACTED], від [REDACTED] №№ [REDACTED],  
 [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED],  
 від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED],  
 здійснювались на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі –  
 Контракт), укладеного між «[REDACTED]» (продавець) та  
 ТОВ «[REDACTED]» (покупець), згідно з умовами якого:

[REDACTED]  
 [REDACTED] (пункту [REDACTED]);  
 [REDACTED] (пункту [REDACTED]);  
 [REDACTED] (пункту [REDACTED]);  
 [REDACTED] (пункту [REDACTED]);  
 [REDACTED] (пункту [REDACTED]).

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість  
 товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару  
 (пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу).

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінювані товари,  
 скаржником додатково надано платіжні інструкції в іноземній валюті або  
 банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED], [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED]  
 № [REDACTED], згідно з якими оплата здійснювалась на підставі Контракту та проформ-  
 інвойсів від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED]. Однак, вищезазначені  
 платіжні інструкції не можливо співставити з оцінюваними товарами з огляду  
 на наступне.

Комерційні інвойси від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED]  
 №№ [REDACTED], [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED]  
 №№ [REDACTED], [REDACTED] видані на підставі замовлень (Order Number)  
 № [REDACTED] від [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED],  
 від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] №№ [REDACTED], а

проформи-інвойси від [REDACTED] №№ [REDACTED] – на підставі замовлень (Order Number) від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED]. Враховуючи, що комерційні інвойси та проформи-інвойси видані на підставі різних замовлень, можна дійти висновку, що такі документи стосуються різних партій товару.

Крім того, сплачені на підставі проформ-інвойсів від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED] суми є більшими від загальної вартості товарів, імпортованих згідно з такими проформами-інвойсами протягом січня-лютого 2025 року.

Також слід зазначити, що оплата згідно з банківськими платіжними інструкціями в іноземній валюті або банківських металах № [REDACTED] № [REDACTED] та № [REDACTED] здійснена [REDACTED] відповідно. Разом з тим, комерційні інвойси № [REDACTED] № [REDACTED], № [REDACTED] № [REDACTED], № [REDACTED] № [REDACTED] видані [REDACTED] та містять строки оплати без донарахувань до [REDACTED], [REDACTED], що свідчить про відсутність оплати за партії товарів, зазначених у вказаних інвойсах.

Таким чином, декларантом не надано банківських платіжних документів, які стосуються оцінюваних товарів, та документально не підтверджено відомості щодо ціни, що фактично сплачена за оцінювані товари.

Згідно з пунктом другим статті VII ГАТТ: оцінка імпортованого товару для митних цілей повинна ґрунтуватися на дійсній вартості імпортованого товару, на який розраховується мито, або подібного товару; під «дійсною вартістю» слід розуміти ціну, за яку, під час та в місці, визначеними законодавством імпортуючої країни, такий чи подібний товар продається або пропонується до продажу при звичайному ході торгівлі за умов повної конкуренції. Крім того, пунктом 2 Приміток та додаткових положень до ГАТТ встановлено, що сумісним зі статтею VII було б припущення, що «дійсна вартість» може бути представлена ціною, зазначеною у рахунку, плюс будь-які не включені до неї збори за виправдані витрати, які є звичайними складовими «дійсної вартості», а також плюс будь-яка виняткова знижка чи інше зменшення звичайної конкурентної ціни.

У листі від [REDACTED] № [REDACTED] продавець стверджує, що наведені у прайс-листі для [REDACTED] ціни є актуальними з 04.12.2024 для всіх покупців, а зазначення компанії [REDACTED] на бланку прайс-листа не свідчить про надання для них спеціальних цін або цін зі знижками. Однак слід зауважити, що відповідно до інформації, наявної в автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», фактурна вартість ідентичних товарів, імпортованих на тих же умовах поставки іншими компаніями на підставі договору купівлі-продажу, укладеного з виробником товарів [REDACTED] є вищою в порівнянні з ціною товарів, зазначених у прайс-листі для [REDACTED] та комерційних інвойсах від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] №№ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] №№ [REDACTED] що може свідчити про надання ТОВ [REDACTED] спеціальних умов та/або знижок, у зв'язку з чим не дає

можливості упевнитись, що заявлена декларантом митна вартість товарів ґрунтується на дійсній вартості.

Надані додатки до листів [REDACTED] від [REDACTED] не можуть братись до уваги, оскільки: не підписані особою, що їх видала; надані без супровідних листів, до яких вони підготовлені; не відповідають таким додаткам, наявних у Держмитслужбі.

Також слід зауважити, що для підтвердження митної вартості оцінюваних товарів скаржником не надано висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформації біржових організацій про вартість товару або сировини.

Окрім зазначеного, у зв'язку з чисельним надходженням скарг до Держмитслужби та з метою всебічного їх розгляду і з'ясування всіх обставин Держмитслужбою 05.06.2025 проведено зустріч з представниками ТОВ «[REDACTED]», Львівської та Волинської митниць, під час якої обговорено основні причини неможливості визнання заявленої митної вартості товарів, імпортованих ТОВ «[REDACTED]», а також акцентовано увагу на необхідності врахування рішень Держмитслужби, прийнятих за результатами розгляду попередніх скарг товариства.

Враховуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку про відсутність підстав для визнання заявленої декларантом за ЕМД від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] №№ [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] №№ [REDACTED] митної вартості товарів з урахуванням наданих митному органу документів.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26<sup>5</sup> Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її вимог без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та  
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]