



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Львівська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги представника ТОВ «[REDACTED]»
адвоката [REDACTED] від 15.05.2025 № б/н

Державна митна служба України розглянула скаргу представника ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) адвоката [REDACTED] від 15.05.2025 № б/н (вх. Держмитслужби № 13500/13/3 від 15.05.2025) на рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від 06.05.2025 № [REDACTED] (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Львівською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 05.05.2025 № [REDACTED] прийнято необґрунтоване, безпідставне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: ордеру на надання правової допомоги від 15.05.2025 № [REDACTED] серія [REDACTED]; свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № [REDACTED]; перекладу митної декларації країни відправлення від 25.01.2025 № [REDACTED]; ЕМД № [REDACTED]; Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 06.05.2025 № [REDACTED]; ЕМД від 07.05.2025 № [REDACTED]; додаткової інформації про ціну товару; контракту



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/3572 від 16.06.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF36006786BC00

Дійсний з 03.07.2023 00:00:00 по 02.07.2025 23:59:59

від 05.09.2021 № [REDACTED], доповнення до контракту № [REDACTED] від 11.09.2023; додаткових угод до контракту від 23.07.2024 та від 09.09.2024; проформи-інвойсу від 13.12.2024 № [REDACTED] з перекладом; комерційного інвойсу від 23.01.2025 № [REDACTED], пакувального листа; прайс-листа від 13.12.2024; заявок про купівлю іноземної валюти від 18.12.2024 № [REDACTED] та від 27.02.2025 № [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті від 18.12.2024 № [REDACTED] та від 27.02.2025 № [REDACTED]; договору транспортного експедирування від 07.08.2017 № [REDACTED]; договору транспортного перевезення від 01.05.2022 № [REDACTED]; договору транспортного експедирування від 03.10.2022 № [REDACTED]; договору перевезення вантажу від 01.04.2025 № [REDACTED]; коносаменту від 01.02.2025 № [REDACTED]; коносаменту № [REDACTED]; товарно-транспортних накладних (CMR) від 31.03.2025 та від 29.04.2025; транзитних декларацій MRN [REDACTED] від 11.03.2025 та MRN [REDACTED] від 19.05.2025; договору-заявки про надання транспортно-експедиційних послуг від 24.04.2025 № [REDACTED]; рахунку на оплату від 30.04.2025 № [REDACTED]; інвойсу від 29.04.2025 № [REDACTED]; заявки про купівлю іноземної валюти або банківських металів від 01.05.2025 № [REDACTED]; платіжної інструкції в іноземній валюті або банківських металах від 01.05.2025 № [REDACTED]; довідки ТОВ «[REDACTED]» про транспортні витрати від 29.04.2025 № [REDACTED]; довідки з Єдиного державного інформаційного веб-порталу «Єдине вікно для міжнародної торгівлі».

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 20.05.2025 № 7.4-2/15-02/4/12713 (вх. Держмитслужби № 5854/7.4/15 від 20.05.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості

про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару № 1 «акумуляторні батареї [REDACTED] [REDACTED], нові, кислотно-свинцеві, [REDACTED]: [REDACTED] [REDACTED] шт., [REDACTED]

№ 2 «акумуляторні батареї для джерел безперебійного живлення, нові,

№ 3 «акумуляторні батареї для джерел безперебійного живлення, нові,

(далі – товари), що надійшли на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 05.05.2025 № відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товарів Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товарів зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Товари випущено у вільний обіг за ЕМД від 07.05.2025 № зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товарів відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товарів, заявлених за ЕМД від 05.05.2025 № здійснювалась на підставі контракту від 05.09.2021 № (далі –

Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

продавець зобов'язується поставити покупцеві обладнання і товари відповідно до найменування та кількості, наведених у Інвойсах, які є невід'ємною частиною цього Контракту (пункт 1.1);

платежі за товар здійснюються на основі інвойсу або проформ-інвойсу шляхом перерахування покупцем коштів на банківський рахунок продавця, зазначений у цьому Контракті. Інвойси та/або проформа-інвойси є невід'ємною частиною Контракту (пункт 5.1);

покупець оплачує товари, замовлені та поставлені за цим договором, на умовах: депозит 10% до виробництва, залишок 90% Т/Т після відправки до надсилання документів (пункт 5.2);

всі зміни та доповнення до цього Контракту дійсні тільки якщо вони вчинені в письмовій формі та підписані сторонами (пункт 11.2).

Насамперед слід зауважити, що відповідно до графі 44 ЕМД від 05.05.2025 № [REDACTED] Контракт визначено декларантом під кодом 4104, який згідно з Класифікатором документів, сертифікатів, дозволів та додаткової інформації, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 20.09.2012 № 1011 «Про затвердження відомчих класифікаторів інформації з питань державної митної справи, які використовуються у процесі оформлення митних декларацій», є зовнішньоекономічним контрактом купівлі-продажу з виробником товару. Однак відомості про виробника [REDACTED] товарів з торговельними марками [REDACTED] не підтверджуються товаросупровідними документами та фотографіями, здійсненими під час митного огляду таких товарів.

При цьому варто відмітити, що згідно з Автоматизованою системою митних оформлень «Інспектор» всі попередні митні оформлення акумуляторних батарей з торговельною маркою [REDACTED] здійснювались скаржником на підставі Контракту із заявленням виробника [REDACTED].

Крім того, заявлені в графі 2 ЕМД від 05.05.2025 № [REDACTED] відомості про відправника [REDACTED] не відповідають таким відомостям, зазначених у перекладі митної декларації країни відправлення від 25.01.2025 № [REDACTED] [REDACTED], та в додатково наданій до скарги копії транзитної митної декларації MRN [REDACTED] від 11.03.2025 [REDACTED], [REDACTED]).

Разом з тим, у наданій до скарги копії транзитної митної декларації MRN [REDACTED] від 11.03.2025 міститься інформація про інвойс № [REDACTED] та коносамент № [REDACTED], відмінні від поданих до митного оформлення № [REDACTED] та № [REDACTED] відповідно.

Також слід відмітити про наявність в митній декларації країни відправлення від 25.01.2025 № [REDACTED] інформації про [REDACTED] як торговельну країну та країну кінцевого призначення.

Отже, перелічені вище факти можуть свідчити про:

недостовірність декларування відомостей щодо оцінюваних товарів; поставку оцінюваних товарів через посередників, а не безпосередньо від виробника, як зазначено у графі 44 ЕМД від 05.05.2025 № [REDACTED];

наявність ознак підробки документів, поданих до митного оформлення.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, якщо рахунок сплачено; транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» (далі – Закон № 2473), Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2 (далі – Положення № 2), для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Копії платіжних інструкцій в іноземній валюті від 18.12.2024 № [REDACTED] та від 27.02.2025 № [REDACTED] не можуть бути взяті до уваги як банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваних товарів та підтверджують факт оплати, оскільки:

не містять підпису(ів) (власноручного(их)/електронного(их)) відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатись рахунком, як передбачено Положенням № 216;

у графі «Призначення платежу» містять посилання лише на Контракт, що унеможлиблює ідентифікацію здійсненої оплати із партією оцінюваних товарів, оскільки відповідно до інформації, наявної в Автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», скаржником на підставі Контракту з початку 2022 року здійснено [REDACTED] митних оформлень товарів.

Отже, з огляду на пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу, скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачено за оцінювані товари.

Пунктами 5, 6, частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх

транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

У якості транспортних (перевізних) документів декларантом подано митному органу копії: міжнародної товарно-транспортної накладної (CMR) від 29.04.2025 № [REDACTED] договору транспортного експедирування від 07.08.2017 № [REDACTED], договору транспортного перевезення від 01.05.2022 № [REDACTED], рахунку на оплату від 30.04.2025 № [REDACTED], коносаменту від 01.02.2025 № [REDACTED], платіжної інструкції в національній валюті від 02.05.2025 № [REDACTED] платіжної інструкції в іноземній валюті або банківських металах від 01.05.2025 № [REDACTED]

Доставка товарів, заявлених за ЕМД від 05.05.2025 № [REDACTED], здійснювалась на підставі договору транспортного експедирування від 07.08.2017 № [REDACTED] (далі – Договір № [REDACTED]), укладеного між ТОВ [REDACTED] (експедитор) і ТОВ [REDACTED] (клієнт), та договору транспортного перевезення від 01.05.2022 № [REDACTED] (далі – Договір № [REDACTED]), укладеного між [REDACTED] (Сторона В) і ТОВ [REDACTED] (Сторона А).

Згідно з пунктом 2.2. Договору № [REDACTED] вид, об'єм, строки, вартість послуг експедитора визначаються окремо для кожного перевезення – у відповідності до погодження заявок клієнта (далі – заявка), які підлягають узгодженню у

порядку, визначеному даним договором. Узгоджені сторонами заявки являють собою домовленість сторін стосовно істотних умов перевезення вантажу клієнта у рамках цього договору і є його невід'ємною частиною. Умови, обумовлені в заявці, мають перевагу над умовами цього договору.

Проте, відповідна заявка, яка б деталізувала умови здійсненого перевезення, до митного оформлення не надано.

Відповідно до Договору № [REDACTED]

накладна, надана Стороною А, повинна містити таку інформацію: вантажовідправник, вантажоодержувач, сторона, яку сповіщають, порт доставки, порт призначення, порт розвантаження, торговельні марки та кількість місць, опис товарів англійською, вага брутто, розміри, умови перевезення, способи оплати морського фрахту і місцевих зборів, а також спосіб завантаження контейнера та транспортування. Сторона А несе відповідальність за недостовірність накладної (розділ IV);

правила оплати (розділ IX).

Під час митного оформлення Митницею встановлено неподання декларантом всіх транспортних (перевізних) документів на відрізок [REDACTED], оскільки відповідно до коносаменту № [REDACTED] портом прибуття визначено [REDACTED], а CMR від 29.04.2025 складена в [REDACTED].

Також відповідно до положень міжнародного законодавства коносамент – це документ, що видається морським перевізником вантажу його відправнику, засвідчує прийняття вантажу до перевезення, підтверджує укладання договору перевезення, підписується капітаном судна або іншими представниками, що підтверджує факт передачі вантажу для перевезення. Таким чином, поданий до митного оформлення коносамент від 01.02.2025 № [REDACTED] без підпису капітана судна або іншого представника перевізника не може підтверджувати факт прийняття оцінюваних товарів до перевезення, а також відомостей, що в ньому зазначені.

Наданий стороною В інвойс від 29.04.2025 № [REDACTED] містить номер замовлення [REDACTED] та інформацію про умови оплати «протягом 45 днів з вказівкою на [REDACTED]». При цьому, в графі 70 «призначення платежу» платіжної інструкції в іноземній валюті або банківських металах від 01.05.2025 № [REDACTED] зазначено лише Договір № [REDACTED], на підставі якого здійснено значну кількість поставок на адресу скаржника.

Крім того, інвойс № [REDACTED] на загальну суму [REDACTED] Євро датовано 29.04.2025, платіжна інструкція в іноземній валюті або банківських металах № [REDACTED] виконана 02.05.2025, заява про купівлю іноземної валюти або банківських металів від 01.05.2025 № [REDACTED] містить інформацію про купівлю валюти на міжбанківському валютному ринку України. Однак, до граф 20, 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 05.05.2025 № [REDACTED] декларантом заявлено вартість інвойсу № [REDACTED] в гривневому еквіваленті у розмірі [REDACTED] грн, тобто по курсу Національного банку України станом на 05.05.20265 (день подання ЕМД). Таким чином, декларантом невірно проведено розрахунок митної

вартості оцінюваних товарів, що з урахуванням пункту 1 частини шостої статті 54 Кодексу є підставою для відмови в митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю.

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваних товарів; належних документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; інших платіжних та/або бухгалтерських документів, що підтверджують вартість товарів та містять реквізити, необхідні для їх ідентифікації; виписки з бухгалтерської документації; висновку про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано основні документи, визначені частиною другою статті 53 Кодексу;

не надано на запит Митниці додаткових документів, визначених частиною третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Таким чином, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу в Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 05.05.2025 № [REDACTED] митної вартості товарів і прийняття Рішення.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та наказу Міністерства фінансів України від 24.05.2012 № 598 «Про затвердження форми рішення про коригування митної вартості товарів, Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів та Переліку додаткових складових до ціни договору» у графі 33 Рішення:

не наведено всіх належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товарів;

з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо.

З огляду на викладене вище, відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги представника ТОВ [REDACTED] адвоката [REDACTED] від 15.05.2025 № б/н прийнято рішення про часткове її задоволення. Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів від 06.05.2025 № [REDACTED] та зобов'язує Львівську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ [REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахуванням викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]