



## ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20  
E:mail: [post@customs.gov.ua](mailto:post@customs.gov.ua); Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Енергетична митниця

Рішення  
про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 02.06.2025 № 208

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від 02.06.2025 № 208 (вх. Держмитслужби № 15549/13/1 від 04.06.2025) на рішення Енергетичної митниці про коригування митної вартості товарів від 23.05.2025 № [REDACTED] (далі – Рішення), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Енергетичною митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 23.05.2025 № [REDACTED] прийнято незаконне Рішення, а тому просить:  
скасувати Рішення;

винести письмове рішення, яким визнати заявлену скаржником за ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] митну вартість товару.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; контракту від 26.04.2024 № [REDACTED] специфікації від 12.05.2025 № [REDACTED] ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] від 23.05.2025 № [REDACTED] інвойса від 20.05.2025 № [REDACTED], транзитної митної декларації від 21.05.2025 № [REDACTED], картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 23.05.2025 № [REDACTED] банківського документа SWIFT від 15.05.2025; акта взаєморозрахунків між ТОВ «[REDACTED]» та [REDACTED] за



СЕД АСКОД  
Державна митна служба України  
№ 15/15-02-02/13/3877 від 03.07.2025  
Підписувач Падун Дмитро Петрович  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500  
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

період з 25.03.2025 по 13.05.2025; довідки про транспортні витрати від 21.05.2025 № [REDACTED], заявки на перевезення вантажу від 14.05.2025 № [REDACTED], рахунку на оплату від 24.05.2025 № [REDACTED] комерційної пропозиції від 16.05.2025; витягу аналітичної компанії ICIS; платіжної інструкції кредитового переказу коштів від 27.05.2025 № 695; листа [REDACTED] від 24.05.2025.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення, а також проведено 02.07.2025 зустріч з представниками скаржника та Митниці з питань розгляду скарги.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, у тому числі викладену в листі від 10.06.2025 № 7.6-2/15-03/4/2421 (вх. Держмитслужби № 6783/7.6/15 від 10.06.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного

органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Розчинник на основі метанолу: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу скажника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, та відсутність відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з

частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

У зв'язку з ненаданням декларантом додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26<sup>3</sup> Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] здійснювалась на підставі контракту від 26.04.2024 № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

продавець зобов'язаний поставити, а покупець забезпечити прийняття, в тому числі із залученням третьої сторони, і оплатити продукцію нафтохімічної та хімічної промисловості в асортименті, кількості, в строк і за цінами, в порядку, визначеному додатковими угодами і (або) специфікаціями, які є невід'ємною частиною Контракту (пункт 1.1);

за кожен погоджену партію товару покупець вносить передоплату відповідно до проформи за ціною, що відповідає специфікації. Допускається часткова оплата. Валюта договору – євро (пункт 3.1);

відповідальний термін поставки є календарний місяць або інший період, зазначений у додатковій угоді та (або) специфікаціях (пункт 4.4);

країна походження Польща. Виробник і постачальник товару [REDACTED] (пункт 4.8);

всі зміни і доповнення до Контракту мають юридичну силу тільки в тому випадку, якщо вони представлені в письмовій формі і підписані уповноваженими особами обох сторін (пункт 9.1).

Першочергово слід зазначити про наявний ризик заявлення декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] недостовірних відомостей про виробника товару [REDACTED] та торгівельну марку [REDACTED] оскільки:

пунктом 4.8 Контракту визначено виробника товару – [REDACTED] при цьому зміни та доповнення до Контракту, як передбачено пунктом 9.1 Контракту, щодо виробника товару відсутні;

в поданих до митного оформлення документах відсутня інформація щодо заявлених даних про торговельну марку «[REDACTED]».

Слід зазначити, що відомості про виробника товару та торговельну марку мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення митної вартості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункт 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Відповідно до пункту 14 Положення № 216 платіжна інструкція в іноземній валюті або банківських металах, оформлена ініціатором в електронній або паперовій формі, повинна містити обов'язкові реквізити, зокрема, призначення платежу.

Пунктом 15 Положення № 216 визначено, що платник заповнює реквізит «Призначення платежу» платіжної інструкції в іноземній валюті або банківських металах таким чином, щоб подавати повну інформацію про платіжну операцію та документи, на підставі яких вона здійснюється. Повну інформацію забезпечує платник з урахуванням вимог законодавства України.

З урахуванням умов пункту 3.1. Контракту визначену Положенням № 216 платіжну інструкцію в іноземній валюті або банківських металах декларантом до митного оформлення не надано.

Разом з тим, для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, декларантом надано копію банківського документа SWIFT від 15.05.2025, який не може бути взятий до уваги, оскільки:

сплачена сума [REDACTED] (Євро) є більшою від вартості партії оцінюваного товару [REDACTED] (Євро), визначеної продавцем в проформі-інвойсі від 12.05.2025 № [REDACTED], на підставі якої, як визначено пунктом 3.1 Контракту, повинна бути здійснена передоплата;

в графі 70 містить посилання лише на Контракт, що не дає можливості співставити оплату з партією оцінюваного товару, враховуючи що на підставі такого Контракту здійснено митне оформлення за 38 митними деклараціями;

не містить будь-яких відміток надавача платіжних послуг про виконання платіжної операції.

Наданий акт взаєморозрахунків між ТОВ «[REDACTED]» та [REDACTED] за період з 25.03.2025 по 13.05.2025 не може бути взятий до уваги як такий, що підтверджує факт оплати за оцінюваний товар, оскільки містить відомості про звірку фінансової звітності щодо контракту від 26.04.2021 № [REDACTED], відмінного від наданого до митного оформлення.

Таким чином, з огляду на пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати, зокрема:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури.

При заявлених умовах поставки FCA Malaszewicze Duze транспортування товару здійснювалось на підставі договору на транспортне експедирування від 29.07.2024 № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (клієнт) та ТОВ [REDACTED] (експедитор), відповідно до пункту 1.5 якого передбачено, що конкретні умови по кожному дорученню обумовлюються у заявці на організацію транспортно-експедиторських послуг та/або додаткової

угоди до Договору, в якій вказується: вид послуг, найменування вантажу, відправник, отримувач, пункт відправлення та призначення вантажу, розмір плати повіреному та інші погоджені сторонами умови. Заявка направлена/передана з використання засобів електронного зв'язку прирівнюється до оригіналу. Замовлення (заявка) є невід'ємною частиною Договору.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано довідку про транспортні витрати від 21.05.2025 № [REDACTED]. При цьому, документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, визначених Наказом № 599, а також передбаченої пунктом 1.5 Договору Заявки, до митного оформлення не надано.

Відповідно до правил Інкотермс 2020 термін FCA означає, що продавець здійснює поставку товару покупцю одним з двох способів: коли названим місцем поставки товарів є приміщення продавця; коли назване місце є іншим, куди товари поставляються. Поставка вважається здійсненою також:

коли товар завантажений на транспортний засіб, наданий покупцем, якщо названим місце є приміщення продавця;

у будь-якому іншому разі, коли товар надано у розпорядження перевізника чи іншої особи, які призначені покупцем, на транспортному засобі продавця і готовим до розвантаження.

З огляду на те, що відправником оцінюваного товару є чеська компанія [REDACTED], а місце завантаження згідно з CMR від 20.05.2025 № [REDACTED] Malaszewicze Duze (Польща), навантаження товару повинно було здійснюватись за рахунок покупця. Проте, в графі 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] відсутні відомості про витрати, понесені на навантаження оцінюваного товару.

Таким чином, декларантом не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, зокрема, визначених пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: договір (угоду, контракт) із третіми особами, пов'язаний з договором (угодою, контрактом) про поставку товарів, митна вартість яких визначається; рахунки про здійснення платежів третім особам на користь продавця, якщо такі платежі здійснюються за умовами, визначеними договором (угодою, контрактом); виписку з бухгалтерської документації; копію митної декларації країни експорту; каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної

вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 23.05.2025 № [REDACTED] митної вартості товару і прийняття Рішення.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товарів та докладної інформації з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії, умови поставки, комерційні умови тощо.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26<sup>5</sup> Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 02.06.2025 № 208 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26<sup>5</sup> Кодексу Держмитслужба скасовує Рішення Енергетичної митниці про коригування митної вартості товарів від 23.05.2025 № [REDACTED] зобов'язує Енергетичну митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахуванням викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та  
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]