



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Енергетична митниця

Рішення

про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED]
[REDACTED] від 20.05.2025 № 20-05

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від 20.05.2025 № 20-05 (вх. Держмитслужби № 14020/13/1 від 21.05.2025) на рішення Енергетичної митниці про коригування митної вартості товарів від 06.05.2025 № [REDACTED] (далі – Рішення), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Енергетичною митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 24.04.2025 № [REDACTED] прийнято незаконне Рішення, а тому просить:

скасувати Рішення;

винести письмове рішення, яким визнати заявлену скаржником за ЕМД від 24.04.2025 № [REDACTED] митну вартість товару.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; договору продажу від 20.01.2025 № [REDACTED] додаткової угоди № [REDACTED] від 19.03.2025 до контракту від 20.01.2025 № [REDACTED] зміни № [REDACTED] від 10.04.2025 до додаткової угоди № 4 від 19.03.2025 до контракту від 20.01.2025 № [REDACTED] додаткової угоди від 20.03.2025 про внесення змін до договору продажу від 20.01.2025 № [REDACTED]



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/3980 від 09.07.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

ЕМД від 05.03.2025 № [REDACTED] від 26.03.2025 № [REDACTED] від 08.04.2025 № [REDACTED] від 24.04.2025 № [REDACTED]; рахунку-фактури від 24.03.2025 № [REDACTED] коригуючого інвойсу від 09.04.2025 № [REDACTED] митної декларації країни вилпавлення від 24.03.2025 № [REDACTED] листів ТОВ «[REDACTED]» від 21.03.2025 та від 10.04.2025; витягів з електронної скриньки щодо фіксації тригерної ціни між сторонами договору; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів транспортних засобів комерційного призначення від 06.05.2025 № [REDACTED]

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення, а також проведено 20.06.2025 зустріч з представниками скаржника та Митниці з питань розгляду скарги.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, у тому числі викладену в листі від 28.05.2025 № 7.6-2/15-03/4/2200 (вх. Держмитслужби № 6154/7.6/15 від 28.05.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Важкі дистиляти: [REDACTED]

[REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД

від 24.04.2025 № [REDACTED] відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, та відсутність відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

У зв'язку з ненаданням декларантом додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник не скористався правом на випуск товару у вільний обіг зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 24.04.2025 № [REDACTED] здійснювалась на підставі договору поставки від 20.01.2025 № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

сторони погоджуються, що для цілей цієї співпраці для кожної поставки товару вони встановлюють два види ціни: попередню ціну, визначену згідно з розділом 3; остаточну ціну, визначену, як описано в розділі 4 (пункт 2.1);

сторони одноголосно заявляють, що остаточна ціна товару буде визначена окремо для кожної поставки, здійсненої продавцем. Остаточна ціна товару, доставленого в рамках певної поставки, буде визначена на підставі Додаткової угоди (пункт 2.2);

покупець сплачуватиме вартість товару на підставі проформи-інвойсу з попередньою ціною, виставленого продавцем. Ціна буде сплачена банківським переказом на банківський рахунок, зазначений у проформі-інвойсі, протягом не більше ніж п'ять банківських днів з дня виставлення зазначеного рахунку. Покупець також сплачує всі вимоги безпеки, зазначені в контракті, на основі кредит-ноти. Усю дебіторську заборгованість необхідно переглянути в обліковому записі продавця перед завантаженням (пункт 3.1).

Відповідно до зміни № [REDACTED] від 10.04.2025 до додаткової угоди № [REDACTED] від 19.03.2025 до Контракту для розрахунку кінцевої ціни та вартості товару сторони домовились використовувати формулу $Pf = (PDf + \text{премія}) * Db / Df + Dt$, де,

зокрема, PDF – тригерна ціна, узгоджена сторонами через електронну пошту/телефон або будь-який інший електронний обмін на основі поточних котирувань ICE Low Sulphur Gasoil Futures на газойль з низьким вмістом сірки на день фіксування котирування (бажаний мінімальний розмір партії, який буде ініційовано, має становити 200 метричних тон із кроком 100 тон).

Для підтвердження остаточної ціни товару декларантом надано лист ТОВ «[REDACTED]» від 10.04.2025 з додатком 1, які не дають можливості перевірити числові значення складових формули, оскільки графіками за 27.03.2025, 04.04.2025, 09.04.2025 не підтверджуються погоджені сторонами тригерні ціни, їх дата і час фіксації.

Таким чином, декларантом до митного оформлення не надано належного документального підтвердження тригерної ціни.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару (пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Відповідно до пункту 14 Положення № 216 платіжна інструкція в іноземній валюті або банківських металах, оформлена ініціатором в електронній або паперовій формі, повинна містити обов'язкові реквізити, зокрема, призначення платежу.

Пунктом 15 Положення № 216 визначено, що платник заповнює реквізит «Призначення платежу» платіжної інструкції в іноземній валюті або банківських металах таким чином, щоб подавати повну інформацію про платіжну операцію та документи, на підставі яких вона здійснюється. Повну інформацію забезпечує платник з урахуванням вимог законодавства України.

Визначені Положенням № 216 платіжні інструкції в іноземній валюті або банківських металах декларантом до митного оформлення не надано.

Разом з тим, для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар декларантом надано копії банківських документів SWIFT від 20.03.2025 та від 07.04.2025, які не можуть бути взяті до уваги, оскільки:

сплачені на загальну суму ([REDACTED] дол. США), що є більшою від вартості партії товару ([REDACTED] дол. США), визначеної продавцем в проформі-інвойсі від 19.03.2025 № [REDACTED]

в графі 70 містять посилання лише на Контракт, що не дає можливості співставити оплату з партією оцінюваного товару;

зазначений SWIFT-код покупця не відповідає платіжним даним, визначених пунктами 3.9 і 9 Контракту.

Таким чином, з огляду на пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: договір (угоду, контракт) із третіми особами, пов'язаний з договором (угодою, контрактом) про поставку товарів, митна вартість яких визначається; рахунки про здійснення платежів третім особам на користь продавця, якщо такі платежі здійснюються за умовами, визначеними договором (угодою, контрактом); виписку з бухгалтерської документації; каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 24.04.2025 № [REDACTED] митної вартості товару і прийняття Рішення.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ < [REDACTED] від 20.05.2025 № 20-05 Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН