



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Чернівецька митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 23.05.2025 № 15

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ «[REDACTED]» від 23.05.2025 № 15 (вх. Держмитслужби № 14729/13/1 від 27.05.2025) на рішення Чернівецької митниці про коригування митної вартості товарів від 29.04.2025 № [REDACTED] (далі – Рішення) і картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні, випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 29.04.2025 № [REDACTED] (далі – Картка відмови), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Чернівецькою митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 28.04.2025 № [REDACTED] прийнято необґрунтовані Рішення та Картку відмови, а тому просить визнати їх протиправними і скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: попередньої митної декларації від 25.04.2025 № [REDACTED]; ЕМД від 28.04.2025 № [REDACTED]; пакувального листа від 22.04.2025; проформи-інвойсу від 04.03.2025 № [REDACTED]; інвойсу від 22.04.2025 № [REDACTED]; міжнародної товарно-транспортної накладної (CMR) від 24.04.2025 [REDACTED]; сертифікату про походження від 24.04.2025 № [REDACTED]; довіреності від 25.04.2025 № [REDACTED]; банківських документів FIN103 від 07.03.2025 та від 17.04.2025; рахунку від 25.04.2025 № [REDACTED]; довідки



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4078 від 14.07.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

від 25.04.2025 б/н; прайс-листа від 03.03.2025 б/н; контракту від 15.11.2022 № [REDACTED]; додатків від 05.05.2023 № [REDACTED] від 03.08.2023 № [REDACTED] від 30.08.2023 № [REDACTED]; від 11.09.2023 № [REDACTED] та від 24.06.2024 № [REDACTED] до контракту від 15.11.2022 № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від 24.04.2025 № [REDACTED]; декларації митної вартості від 28.04.2025; листів від 27.03.2025 № [REDACTED] та від 29.04.2025 № [REDACTED]; повідомлень митниці від 29.04.2025 (ідентифікатор [REDACTED], [REDACTED]); Рішення та Картки відмови.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 04.06.2025 № 7.2-4/15-02/4/3797 (вх. Держмитслужби № 6536/7.2/15 від 04.06.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року (далі – ГАТТ) і Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода), є однаковими для всіх товарів, які переміщуються через митний кордон України.

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митного органу щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «радіатори [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

» (далі – товар), що надійшов на адресу ТОВ «[REDACTED]», здійснювався посадовою особою за ЕМД від 28.04.2025 № [REDACTED] відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 01.05.2025 № [REDACTED] зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 28.04.2025 № [REDACTED], здійснювалась на підставі контракту від 15.11.2022 № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

товар згідно цього Контракту поставляється покупцю комплектно в кількості, що визначена в рахунку-фактурі (інвойсі) (пункт 2.1);

оплата товару здійснюється у вигляді 100% передоплати шляхом перерахування грошових коштів на рахунок продавця згідно проформи-фактури, якщо інше не буде встановлено письмовою угодою сторін. Можлива оплата частинами згідно домовленостей сторін (пунктом 5.2).

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товару, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Надані декларантом до митного оформлення копії документів FIN103 від 07.03.2025 і від 17.04.2025 є стандартними повідомленнями у системі SWIFT та не можуть бути взяті до уваги в якості банківських платіжних документів,

оскільки згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» та Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216.

Отже, з огляду на положення пункту 4 частини другої статті 53 Кодексу скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Згідно з пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів, навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано міжнародну товарно-транспортну накладну (CMR) від 24.04.2025 [REDACTED], рахунок від 25.04.2025 № [REDACTED], довідку від 25.04.2025 б/н.

Відповідно до частин 1, 2 статті 307 Господарського кодексу України за договором перевезення вантажу одна сторона (перевізник) зобов'язується доставити ввірений їй другою стороною (вантажовідправником) вантаж до

пункту призначення в установленій законодавством чи договором строк та видати його уповноваженій на одержання вантажу особі (вантажоодержувачу), а вантажовідправник зобов'язується сплатити за перевезення вантажу встановлену плату. Договір перевезення вантажу укладається в письмовій формі.

Виставлений рахунок від 25.04.2025 № [REDACTED] та довідка від 25.04.2025 б/н не можуть слугувати документами, що підтверджують витрати, пов'язані з транспортуванням оцінюваного товару, оскільки зобов'язання ФОП [REDACTED], як перевізника, не передбачені жодним договірним документом.

Отже, декларантом не надано до митного оформлення визначених пунктом 6 частини другої статті 53 Кодексу належних транспортних (перевізних) документів, а також документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару.

Щодо митної декларації країни відправлення від 24.04.2025 № [REDACTED], то слід відмітити про наявність в ній реквізитів E-Fatura від 22.04.2025 № [REDACTED], які відрізняються від таких реквізитів E-Fatura, поданої до митного оформлення, а саме від 22.04.2025 № [REDACTED], а також QR-коду (посилання на Систему перевірки митних декларацій Міністерства Торгівлі Туреччини), що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 28.04.2025 № [REDACTED] митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим Держмитслужбою за результатами опрацювання документів, поданих до митного оформлення, поінформовано скаржника листом від 13.06.2025 № 15/15-02-02/13/3547 про необхідність надання додаткових документів, що мають значення для розгляду скарги та прийняття обґрунтованого рішення, у тому числі:

платіжних інструкцій в іноземній валюті; інших платіжних та/або бухгалтерських документів, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару;

виписки з бухгалтерської документації; належно оформленої митної декларації країни відправлення;

транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару;

висновків про якісні та вартісні характеристики товару, підготовлених спеціалізованими експертними організаціями;

за бажанням скаржника інших наявних документів, що підтверджують заявлену за електронною митною декларацією від 28.04.2025 № [REDACTED] митну вартість.

Листом від 18.06.2025 № 17 (вх. Держмитслужби № 17227/13/1 від 20.06.2025) на запит Держмитслужби скаржник надав копії таких документів:

повторно (надавались до скарги):

пакувального листа від 22.04.2025, проформи-інвойсу від 04.03.2025 № [REDACTED], міжнародної товарно-транспортної накладної (CMR) від 24.04.2025 [REDACTED], банківських документів FIN103 від 07.03.2025 та від 17.04.2025, рахунку від 25.04.2025 № [REDACTED], довідки від 25.04.2025 б/н;

додатково:

виписок АТ «[REDACTED]» за рахунками від 07.03.2025 та 17.04.2025, оборотно-сальдових відомостей по рахунку [REDACTED] за 07.03.2025, 17.04.2025 та по рахунку [REDACTED] за березень-травень 2025, акта здавання-виконання виконаних робіт від 01.05.2025 № [REDACTED] (далі – Акт № [REDACTED]), платіжної інструкції від 08.05.2025 № [REDACTED].

Аналізом документів, додатково наданих скаржником на запит Держмитслужби, встановлено таке.

01.05.2025 ФОП [REDACTED] (перевізник) та ТОВ «[REDACTED]» (замовник) склали Акт № [REDACTED], згідно з яким роботи виконано повністю відповідно до заявки від 18.04.2025 № [REDACTED] (далі – заявка) про надання транспортних послуг до договору перевезення від 18.04.2025 № [REDACTED] (далі – договір) на загальну суму 104225,00 гривень.

Водночас оплату здійснено на суму 106298,50 грн на підставі платіжної інструкції від 08.05.2025 № [REDACTED], в графі «Призначення платежу» якої наявна інформація про оплату транспортних послуг по рахунку від 25.04.2025 № [REDACTED] та по рахунку простою від 01.05.2025. Однак дані щодо простою не відображені в Акті № [REDACTED], що ставить під сумнів повноту зазначених в ньому відомостей щодо понесених витрат на транспортування вантажу, які підлягають сплаті замовником.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Отже, відсутність договору та заявки не дає можливості перевірити домовленості сторін щодо вартості наданих послуг та додаткових витрат, понесених перевізником, що, в свою чергу, впливає на повноту включення декларантом до заявленої митної вартості оцінюваного товару за ЕМД від 28.04.2025 № [REDACTED] складових, пов'язаних з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України.

Щодо виписок АТ «[REDACTED]» за рахунками від 07.03.2025 та від 17.04.2025, слід зауважити, що вони не є банківськими платіжними документами, разом з тим містять інформацію про банківські платіжні документи, а саме: платіжні інструкції від 07.03.2025 № [REDACTED] та від 17.04.2025 № [REDACTED], згідно з якими відбулась оплата за оцінюваний товар. Але для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, скаржником такі платіжні інструкції не надані.

Щодо оборотно-сальдових відомостей по рахунку [REDACTED] за 07.03.2025, 17.04.2025 та по рахунку [REDACTED] за березень-травень 2025, варто зазначити, що відповідно до наявної в них інформації неможливо ідентифікувати їх належність до оцінюваного товару.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню;

не надано запитуваних митними органами документів, а саме: платіжних інструкцій в іноземній валюті; належних транспортних (перевізних) документів; висновків про якісні та вартісні характеристики товару, підготовлених спеціалізованими експертними організаціями.

Разом з тим, Держмитслужбою при перевірці відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу обґрунтованості Рішення встановлено, що на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено належних та обґрунтованих підстав для неможливості визнання заявленої декларантом за ЕМД від 28.04.2025 № [REDACTED] митної вартості товару.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 23.05.2025 № 15 прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів Чернівецької митниці від 29.04.2025 № [REDACTED], зобов'язує Чернівецьку митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]