



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923



Івано-Франківська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 25.05.2025

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від 25.05.2025 (вх. Держмитслужби № 15050/13/1 від 29.05.2025) на рішення Івано-Франківської митниці про коригування митної вартості товарів від 24.04.2025 № [REDACTED] (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Івано-Франківською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 22.04.2025 № [REDACTED] прийнято необґрунтоване, безпідставне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копію Рішення. З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 04.06.2025 № 7.21-1/15-01/4/2386 (вх. Держмитслужби № 6578/7.21/15 від 05.06.2025), а також заслухавши пояснення представників скаржника та Митниці під час проведеної 30.06.2025 зустрічі, Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4239 від 18.07.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій –

четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару: «Поліетиленовий кополімер»

(далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 22.04.2025 № [REDACTED] відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Товар випущено у вільний обіг за ЕМД від 24.04.2025 № [REDACTED] зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу

правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано подані до митного оформлення документи та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 22.04.2025 № [REDACTED] здійснювалась на підставі контракту від 07.04.2025 № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець).

Першочергово слід зазначити, що 22.04.2025 декларантом в графі 31 ЕМД від 22.04.2025 № [REDACTED] заявлено відомості про товар: «Поліетиленовий кополімер [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]».

Такий опис товару підтверджується відомостями, внесеними в графи 8.3.3 і 8.3.4 акту про проведення митного огляду товарів, транспортних засобів, ручної поклажі та багажу від 22.04.2025 № [REDACTED].

Проте, 23.04.2025 на підставі заяви декларанта № [REDACTED] внесено зміни в графу 31 ЕМД від 22.04.2025 № [REDACTED] в частині опису товару, а саме: видалено – [REDACTED] та додано, що «сировина є некондиційною та має нестабільні параметри».

При цьому, у поданих декларантом до митного оформлення документах, у тому числі, технічному листі продукту, відсутні відомості, що оцінюваний товар є некондиційним та має нестабільні параметри. Також, декларантом до митного оформлення не надано документів, якими б підтверджувались некондиційність та нестабільність параметрів товару, зокрема, паспорту якості виробника, сертифікату відповідності, висновку лабораторних досліджень.

З огляду на зазначене, наявні ризики недостовірності декларування відомостей про товар, які мають безпосереднє значення і вплив на формування ціни товару та визначення його митної вартості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Відповідно до пункту 6.1 Контракту покупець здійснює оплату товару банківським переказом на рахунок продавця 100 відс. передоплата до моменту завантаження.

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за товар, декларантом надано копію платіжної інструкції від 14.04.2025 № [REDACTED], яка не може бути взята до уваги, оскільки:

згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216;

містить відомості про банківський рахунок отримувача, реквізити якого не відповідають таким реквізитам продавця, зазначених у пункті 11 Контракту.

Платіжних інструкцій в іноземній валюті, що підтверджували б факт здійснення платіжної операції по оплаті товару, до митного оформлення не надано.

Таким чином, з огляду на положення пункту 4 частини другої статті 53 Кодексу скаргником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6, частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Доставка товару, заявленого за ЕМД від 22.04.2025 № [REDACTED], здійснювалась на підставі договору-заявки від 15.04.2025 № 1 (далі – Договір), укладеного між ПП [REDACTED] (перевізник) та ТОВ «[REDACTED]» (замовник).

У якості транспортних (перевізних) документів та документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару, декларантом надано копії міжнародної товарно-транспортної накладної (CMR) від 14.04.2025 № [REDACTED], довідки про транспортні витрати від 16.04.2025 № [REDACTED] рахунку на оплату від 16.04.2025 № [REDACTED].

Рахунок на оплату від 16.04.2025 № [REDACTED] містить інформацію, у тому числі, щодо вартості витрат по перевезенню вантажу за маршрутом [REDACTED] – [REDACTED] у розмірі [REDACTED] грн (відстань близько 730 км) та за

маршрутом [REDACTED] – [REDACTED] у розмірі [REDACTED] гривень (відстань близько 320 км).

З огляду на зазначене вартість перевезення товарів за межами митної території України більш як в 1,5 рази менша, ніж вартість перевезення товарів по території України, що ставить під сумнів достовірність розподілу транспортних витрат, враховуючи вищу вартість пально-мастильних, інших експлуатаційних матеріалів та наявність платних доріг у країнах, через які здійснювалось перевезення товару.

Крім того, відповідно до правил Інкотермс 2010 умови поставки EXW «франко-завод» означають, що продавець здійснив поставку в момент, коли товар наданий у розпорядження покупця на площах підприємства продавця чи іншому названому місці. Продавець не має зобов'язання перед покупцем завантажувати товар, навіть якщо на практиці продавець має для цього кращі умови. Якщо продавець все ж завантажив товар, продавець робить це на ризик та за рахунок покупця.

При цьому, в графі 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 22.04.2025 № [REDACTED], декларантом не включено до заявленої митної вартості таку її складову як витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язану з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України. Крім того, інформація про вартість таких витрат відсутня у поданих до митного оформлення документах.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Щодо митної декларації країни відправлення від 01.05.2025 № [REDACTED] то слід відмітити про відсутність в ній відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваних товарів саме на підставі такої митної декларації.

Крім того на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару; належних документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару; інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару; висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документи, визначені частинами другою та третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та наказу Міністерства фінансів України від 24.05.2012 № 598 «Про затвердження форми рішення про коригування митної вартості товарів, Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів та Переліку додаткових складових до ціни договору» у графі 33 Рішення не наведено всіх належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару та докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом, з поясненнями та розрахунками щодо зроблених коригувань на обсяг партії, умови поставки, комерційні умови тощо. Крім того, за основу для коригування митної вартості оцінюваного товару взято операції з подібними (аналогічними) товарами, при цьому в графі 31 Рішення зазначено резервний метод.

З огляду на викладене вище, відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 25.05.2025 прийнято рішення про часткове її задоволення. Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів від 24.04.2025 № [REDACTED] та зобов'язує Івано-Франківську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахуванням викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]