



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Львівська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 01.07.2025

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від 01.07.2025 (вх. Держмитслужби № 18468/13/1 від 03.07.2025) на рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від 11.06.2025 № UA209000/2025/900364/2 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Львівською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 10.06.2025 № 25UA209170049887U9 прийнято протиправне Рішення, а тому просить його повністю скасувати та в порядку статті 27 Митного кодексу України (далі – Кодекс) здійснити виплату грошових сум, які надміру сплачені скаржником у зв'язку з прийняттям Рішення.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; протоколів обробки електронного документа від [REDACTED] та від [REDACTED] ЕМД від 11.06.2025 № 25UA209170050446U1; контракту від [REDACTED]; доповнень від [REDACTED], від [REDACTED] до контракту від [REDACTED]; додаткових угод від [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] до контракту від [REDACTED] № [REDACTED] міжнародної товарно-транспортної накладної CMR від [REDACTED]; рахунків-фактур від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED]; специфікації від [REDACTED] № [REDACTED]; листів ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] №№ [REDACTED]; оферти компанії [REDACTED]; міжнародного сертифіката для ввезення (пересилання) на митну територію України кишкових оболонок тваринного походження, [REDACTED]



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4519 від 01.08.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

від [REDACTED] №№ [REDACTED]; сертифіката якості від [REDACTED] № [REDACTED], платіжних інструкцій в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED], від [REDACTED]; сертифіката походження від [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED]; висновку експерта за результатами проведення судово-товарознавчого дослідження у відповідності до договору про надання послуг від [REDACTED]; рахунків –фактур ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] №№ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] видаткових накладних від [REDACTED], від [REDACTED] від [REDACTED] від [REDACTED]; витягу та виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 08.07.2025 № 7.4-2/15-02/4/17726 (вх. Держмитслужби № 7785/7.4/15 від 08.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Кодексу передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товару здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товару у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товару митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товару, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за цей товар (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної

вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товару, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за цей товар, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товару, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за цей товар, митний орган може відмовити у митному оформленні товару за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товару митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару: «Необроблені свинячі міхури [REDACTED] свиняча кишкова сировина [REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 10.06.2025 № 25UA209170049887U9 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та

підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник не скористався правом на випуск товару у вільний обіг зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності Рішення Держмитслужбою опрацьовано подані до митного оформлення документи та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 10.06.2025 № 25UA209170049887U9, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED]

[REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким з урахуванням доповнень та додаткових угод, зокрема:

[REDACTED]

Першочергово слід зазначити про наявні ризики недостовірності декларування в графі 20 ЕМД від 10.06.2025 № 25UA209170049887U9 відомостей щодо умов поставки [REDACTED], оскільки суперечать визначеним пунктом 2 Контракту умовам поставки. Крім того, в поданих до митного оформлення документах відсутні будь-які відомості про включення до ціни товару, крім вартості маркування, тари та пакування, витрат на транспортування оцінюваного товару та витрат, пов'язаних з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення.

Також відповідно до інформації, наявної на офіційному сайті продавця [REDACTED], свинна кишкова сировина пропонується до продажу в залежності від поділу її на калібри, за довжиною, солоні, в розсолі або сушені, з горловиною чи без горловини тощо. З огляду на зазначене ціна товару формується в залежності від його фізичних характеристик, проте в поданих декларантом до митного оформлення документах відсутні відомості щодо виду товару, калібру та розміру.

Крім того, декларантом в графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 10.06.2025 № 25UA209170049887U9 заявлено відомості, що товар

необроблений. Однак зазначене суперечить відомостям, наявним в графі «опис товару» митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], сертифіката походження від [REDACTED] № [REDACTED] та в розділі «фізичні показники» сертифіката якості від [REDACTED] № [REDACTED], де товар зазначено як оброблений.

Для підтвердження митної вартості товару декларантом додатково надано рахунок-фактуру від [REDACTED] № [REDACTED], згідно з яким продавець купляє у компанії [REDACTED] свинячі міхури за ціною [REDACTED], а свинну кишкову сировину [REDACTED] що в перерахунку за курсом на дату виставлення рахунку становить [REDACTED] та [REDACTED] відповідно. При цьому, шляхом арифметичних розрахунків встановлено, що відповідно до рахунку-фактури від [REDACTED] № [REDACTED] вартість свинних міхурів на умовах поставки [REDACTED] становить [REDACTED], а свинної кишкової сировини [REDACTED] що економічно недоцільно для продавця з урахуванням понесених ним витрат на транспортування товару як по території Польщі від компанії [REDACTED] так і до кордону України, навантажувально-розвантажувальні роботи, тару (бочки), упаковку, маркування, оформлення дозвільних документів, виконання необхідних для експорту товару всіх митних формальностей, а також торговельної надбавки.

Таким чином, декларантом заявлено недостовірні відомості про товар, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни такого товару та визначення його митної вартості.

Одним із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару (пункти 4 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

У якості банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваного товару, декларантом додатково надано копії платіжних інструкцій в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] від [REDACTED], які не можуть бути взяті до уваги, оскільки:

не містять обов'язкових реквізитів, визначених Положенням № 216, зокрема підпису(ів) (власноручного(их)/електронного(их)) відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатись рахунком;

в графі 70 містять посилання лише на Контракт, що не дає можливості співставити оплату з партією оцінюваного товару, враховуючи, що поставки товарів за Контрактом здійснюються з 2021 року;

сплачені на загальну суму [REDACTED], що є більшою від вартості партії товару [REDACTED], визначеної продавцем в рахунку-фактурі від [REDACTED] № [REDACTED]

Окремо необхідно зауважити, що в графі 70 платіжної інструкції в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED] наявне посилання на контракт від [REDACTED] № [REDACTED], останнє митне оформлення за яким, відповідно до інформації автоматизованої системи митного оформлення «Інспектор», здійснено в 2017 році.

Підсумовуючи викладене, декларантом не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, та не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, при визначенні митної вартості із застосуванням резервного методу Митницею у графі 33 Рішення не наведено належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару та докладної інформації і джерел, які використовувались при її визначенні, а також пояснень щодо зроблених коригувань на обсяг партії, умов поставки, комерційні умови тощо.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує Рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від 11.06.2025 № UA209000/2025/900364/2, зобов'язує Львівську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]