



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]
[REDACTED]

Одеська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ [REDACTED] від 30.06.2025 № 30/06-25-2

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від 30.06.2025 № 30/06-25-2 (вх. Держмитслужби № 18327/13/1 від 02.07.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 13.06.2025 № UA500020/2025/000179/1 (далі – Рішення) і картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 13.06.2025 № UA500020/2025/000294 (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327 прийнято протиправні та необґрунтовані Рішення та Картку відмови, а тому просить їх скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; Картки відмови; ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327 та від 13.06.2025 № UA500020/2025/004457; контракту [REDACTED] № [REDACTED] додатковою угодою [REDACTED]; специфікації від [REDACTED] інвойса від [REDACTED]; пакувального листа від [REDACTED] банківських документів [REDACTED] від [REDACTED] та [REDACTED] платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] та від [REDACTED] банківських заключних виписок за [REDACTED] і за [REDACTED] сертифіката про походження товару від [REDACTED] № [REDACTED] оборотно-сальдової відомості по рахунку № [REDACTED] рік; договору про надання транспортно-



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4521 від 01.08.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

експедиторських послуг з перевезення експортно-імпортних та транзитних вантажів від [REDACTED]; рахунку на оплату від [REDACTED] довідки про транспортні та складські витрати від [REDACTED] акта надання послуг від [REDACTED] платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED] коносаменту [REDACTED] від [REDACTED] митної декларації країни відправлення від [REDACTED] наряду від [REDACTED] № [REDACTED]; [REDACTED]; договору доручення на митно-брокерське обслуговування вантажу від [REDACTED]; електронних повідомлень Митниці декларанту; пояснення декларанта; статуту скажника; протоколу загальних зборів учасників скажника від [REDACTED] № [REDACTED] наказу скажника від [REDACTED] про призначення директора.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 09.07.2025 № 7.10-4/15-02/4/10804 (вх. Держмитслужби № 7822/7.10/15 від 09.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товарів, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної

вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «плитка керамічна [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Виробник: [REDACTED] країна виробництва: [REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327 відповідно до вимог статей 54, 337 Кодексу.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 13.06.2025 № UA500020/2025/004457

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327, здійснювалась на підставі контракту від (далі – Контракт) та додаткової угоди до нього від (далі – Додаткова угода), укладених між (продавець) та ТОВ (покупець), згідно з якими, зокрема:

[REDACTED]

Першочергово слід відмітити, що декларантом додатково на запит Митниці надано до митного оформлення специфікацію від [REDACTED], як визначено пунктом 1.4 Контракту.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару; транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; якщо здійснювалося страхування, - страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункти 4, 6, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» та Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Постанова № 216).

Разом з тим копії платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] до них не можуть бути взяті до уваги як документи, що підтверджують факт оплати за оцінюваний товар, оскільки не містять:

у графі «Підпис та печатка платника» підпису (власноручного або електронного) відповідальної особи платника, яка має право розпоряджатись рахунком, як визначено Постановою № 216;

відомостей про виконавців надавача платіжних послуг (банку), що підтверджували б виконання операцій за такими банківськими документами.

Також варто відмітити, що з урахуванням пункту 3.2 Контракту покупець

[REDACTED] у розмірі та строки, передбачені умовами пунктів 3.2.1, 3.2.2 Контракту. Однак, в графі 70 зазначених банківських документах відсутні відомості про [REDACTED]

[REDACTED] Крім того, у поданих до митного оформлення інвойсі від [REDACTED] пакувальному листі від [REDACTED] наявна інформація про проформу-інвойс [REDACTED], який до митного оформлення не було надано.

Додатково подана в якості бухгалтерського документу оборотно-сальдова відомість по рахунку № [REDACTED] не містить реквізитів, необхідних для ідентифікації з оцінюваним товаром, як передбачено пунктом 5 частини другої статті 53 Кодексу.

Отже, декларантом не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

[REDACTED]

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати,

навантажувальним документом від [REDACTED] (зазначено, що вантаж прибув на судні [REDACTED], як і заявлено в графі 21

«Ідентифікація та країна реєстрації транспортного засобу при перетині кордону» ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327).

Відповідно до інформації з відкритих джерел інтернет-ресурсів (сайти «www.searates.com» та «www.msc.com») вантаж у контейнерах № [REDACTED]

[REDACTED] переміщувався за маршрутом «Mundra (Індія) – Одеса (Україна)» через порт Tekirdag (Asyaport), (TR), в якому двічі перевантажувався (судна [REDACTED]).

Разом з тим, згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327, декларантом не включено до заявленої митної вартості оцінюваного товару таку складову як витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України. При цьому, інформація про вартість таких витрат відсутня у поданих до митного оформлення транспортних (перевізних) документах та документах, що містять відомості про вартість перевезення [REDACTED].

Крім того, згідно з графою 20 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327, декларантом до митної вартості оцінюваного товару включено таку його складову як витрати на транспортування у сумі 445483,63 грн, яка не відповідає сумі (520230,00 грн), наведений у довідці про транспортні та складські витрати від [REDACTED] № [REDACTED] та сумі (447397,80 грн), зазначеній у рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED].

При цьому, у додатку до скарги від 30.06.2025 № 30/06-25-2 Держмитслужбі надано довідку про транспортні та складські витрати від [REDACTED] № [REDACTED], тобто з реквізитами, ідентичними довідці про транспортні та складські витрати, поданій декларантом до митного оформлення, проте, з іншими даними щодо вартості морського фрахту (447397,80 грн), що може свідчити про ознаки її підробки.

Пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на страхування цих товарів.

Слід зазначити, що у довідці про транспортні та складські витрати від [REDACTED] № [REDACTED] наявна інформація щодо нездійснення страхування оцінюваного товару, проте, враховуючи умови розділу 7 Договору, [REDACTED]

При цьому, згідно з графою 22 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327, декларантом не включено до заявленої митної вартості таку її складову як витрати на страхування оцінюваного товару.

Вказані вище розбіжності ставлять під сумнів достовірність інформації, наведеної в рахунку на оплату від [REDACTED] та довідці про транспортні та складські витрати від [REDACTED] а також повноту включення до

ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, всіх складових митної вартості.

Таким чином, декларантом не надано належних документальних підтверджень складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6, 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Прайс-лист від [REDACTED] не може бути взятий до уваги як такий, що підтверджує заявлену митну вартість у зв'язку із відсутністю у ньому переліку моделей, назв, розмірів товару, заявлених до митного оформлення за ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327.

Окремо слід відмітити, що з огляду на дату завантаження товару на судно (19.04.2025), як зазначено у коносаменті [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED], митна декларація країни відправлення № [REDACTED] що видана [REDACTED] не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару на підставі наведених в ній даних.

Також слід зауважити, що для підтвердження митної вартості оцінюваного товару скаржником на запит Митниці відповідно до частини третьої статті 53 Кодексу не надано висновки про якісні та вартісні характеристики товару, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформації біржових організацій про вартість товару або сировини.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

- невірно проведено розрахунок митної вартості;

- не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

- не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004327 митної вартості товару і прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення:

- не наведено належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару;

- не зазначено докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом, з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо.

Крім того, Митницею під час прийняття Рішення за основу для коригування взято митну вартість товару, митне оформлення якого здійснено у

квітні та вересні 2024 року на підставі зовнішньоекономічного договору (контракту) купівлі-продажу, стороною якого не є виробник товару. При цьому не враховано наявність в базі даних Держмитслужби інформації щодо вартості операцій з схожими товарами, які продано на експорт в Україну на підставі зовнішньоекономічного договору (контракту) купівлі-продажу, стороною якого є виробник товару, і час експорту яких є максимально наближеним до часу експорту оцінюваного товару.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 30.06.2025 № 30/06-25-2 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 13.06.2025 № UA500020/2025/000179/1, зобов'язує Одеську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до [REDACTED] Кодексу ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]