



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

[REDACTED],

[REDACTED]

Одеська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ «[REDACTED]» від 02.07.2025 № 44

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) від 02.07.2025 № 44 (вх. Держмитслужби № 18765/13/1 від 07.07.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 05.06.2025 № UA500020/2025/000161/1 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 04.06.2025 № UA500020/2025/004127 прийнято необґрунтоване та протиправне Рішення, а тому просить:

скасувати Рішення;

скасувати картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 05.06.2025 № UA500020/2025/000266 (далі – Картка відмови).

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Картки відмови; Рішення; електронних повідомлень Митниці декларанту; ЕМД від 04.06.2025 № UA500020/2025/004127; пакувального листа від [REDACTED] № [REDACTED]; проформи-інвойса від [REDACTED] № [REDACTED]; Контракту від [REDACTED] № [REDACTED] із додатковою угодою від [REDACTED] № [REDACTED] наряда від [REDACTED] № [REDACTED]; сертифіката про походження від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED], рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED]; договору про надання послуг митного брокера від [REDACTED]



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/4567 від 05.08.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№ [REDACTED]; договору на транспортно-експедиторське обслуговування від [REDACTED] № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] з перекладом; платіжної інструкції кредитового переказу коштів від [REDACTED] № [REDACTED]; висновку ДП «ДЕРЖЗОВНІШІНФОРМ» від [REDACTED] № [REDACTED]; калькуляції [REDACTED] коносаментів від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED]; SWIFT від [REDACTED], від [REDACTED]; заявки на організацію перевезення та експедирування вантажів від [REDACTED] № [REDACTED]; виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо підстав прийняття Рішення та Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 14.07.2025 № 7.10-4/15-02/4/11017 (вх. Держмитслужби № 7939/7.10/15 від 14.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товарів, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної

вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товарів № 1 «пристрої для підймання: [REDACTED]

[REDACTED] підвісні платформи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], № 2
«частини, призначені для пристроїв для підймання: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
(далі – товари), що надійшли на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 04.06.2025 № UA500020/2025/004127 відповідно до вимог статей 54 та 337 Кодексу.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товарів Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товарів зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товарів у вільний обіг за ЕМД від 05.06.2025 № UA500020/2025/004209 [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості [REDACTED]
[REDACTED] до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено ряд розбіжностей, відомості про які були озвучені під час проведеної 04.08.2025 зустрічі з представниками скаржника та Митниці.

Поставка товарів, заявлених за ЕМД від 04.06.2025 № UA500020/2025/004127, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED]

№ [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ «[REDACTED]» (покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

З огляду на інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] та визначені пунктом 3.1 Контракту умови, покупець повинен здійснити повну оплату за товари згідно з інвойсом на дату відвантаження товарів.

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за товари, декларантом надано платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] та SWIFT від [REDACTED], від [REDACTED], які не можуть бути взяті до уваги в якості банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваних товарів та підтверджують факт оплати, оскільки містять відомості про SWIFT код [REDACTED], що не відповідають таким відомостям, зазначеним у розділі 12 Контракту, а саме, SWIFT код [REDACTED] (доповнення про зміну банківських реквізитів згідно з пунктом 11.1 Контракту відсутні).

Отже, декларантом документально не підтверджено відомості щодо ціни, що була фактично сплачена за оцінювані товари.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Поставка товарів здійснювалась на підставі договору на транспортно-експедиторське обслуговування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (замовник) та ТОВ «[REDACTED]» (експедитор), згідно з яким, зокрема:

асортимент, кількість/обсяг вантажів, маршрут перевезення, способи транспортування та види транспорту, перевалки, зберігання, їх особливі умови, що вимагають більш докладної регламентації, умов фрахтування (букінгу), необхідність стафірування/розстафірування, а також спосіб доставки вантажів до місця призначення можуть обговорюватися сторонами в письмових інструкціях замовника/заявках або в додаткових угодах, які є невід'ємними частинами Договору (пункт 1.4);

обов'язки замовника: сплатити вартість послуг, пов'язаних із сепаруванням, кріпленням/спецкріпленням вантажу в транспортному засобі з урахуванням вартості використовуваних на ці цілі сепараційних і кріпильних матеріалів – за фактичними витратами (пункт 2.7); завчасно доручити експедитору та надати всі необхідні інструкції з організації стафірування/розстафірування вантажу, а також сплатити вартість таких послуг за тарифами, зазначеними у додаткових угодах до Договору (пункт 2.8); виконати завантажувально-розвантажувальні роботи та митне оформлення вантажу (в разі якщо така послуга не була замовлена замовником у експедитора) протягом терміну нормативного простою транспортного засобу, передбаченого Договором або заявкою (пункт 2.10);

вартість, ставки та тарифи виконуваних експедитором послуг, особливі умови перевезення, залежно від виду/асортименту вантажів, обговорюються сторонами в заявках та/або додаткових угодах до Договору. Встановлена

додатковою угодою та/або заявкою вартість (основна ставка) включає оплату тільки обговорених сторонами послуг. Будь-які інші послуги, передбачені сторонами як додаткові, оплачуються замовником додатково до погодженої вартості (основної ставки) за тарифами, обговореними сторонами в додаткових угодах та/або заявках до Договору або іншим способом у письмовій формі (пункт 4.1);

оплата послуг проводиться замовником протягом 3 (трьох) календарних днів з моменту виставлення рахунку експедитором на поточний рахунок останнього (пункт 4.3);

після закінчення відвантаження партії вантажу та належного оформлення документів приймання-передачі, перевізних документів і актів на виконанні додаткові послуги, експедитором складається акт прийому-передачі наданих послуг, що є фактом підтвердження виконання послуг, їх кількості та вартості (пункт 4.4).

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваних товарів декларантом до митного оформлення надано Договір, рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED]; коносамент від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжну інструкцію кредитового переказу коштів від [REDACTED] № [REDACTED]; заявку на організацію перевезення та експедирування вантажів від [REDACTED] № [REDACTED].

Однак, для підтвердження повноти включення до митної вартості складових, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу, декларантом до митного оформлення не надано встановлених пунктами 1.4, 4.1 Договору, як невід'ємних його частин, заявок (додаткових угод) з відомостями про вартість, ставки та тарифи виконуваних експедитором послуг, особливі умови перевезення тощо.

Слід відмітити, що відповідно до положень міжнародного законодавства коносамент – це документ, що видається морським перевізником вантажу його відправнику, засвідчує прийняття вантажу до перевезення, підтверджує укладання договору перевезення, підписується капітаном судна або іншими представниками, що підтверджує факт передачі вантажу для перевезення.

Разом з тим, декларантом до митного оформлення не надано транспортний документ (коносамент) № [REDACTED], інформація про який наявна у рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] та митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED].

Згідно з умовами поставки FOB TIANJIN та відомостями, наведеними в коносаменті від [REDACTED] № [REDACTED], перевезення товарів здійснювалось по маршруту TIANJIN, CHINA – Одеса, Україна.

При цьому, відповідно до інформації, наявної на офіційному вебсайті в мережі Інтернет (www.searates.com), товари у контейнері № [REDACTED] слідували за зазначеним вище маршрутом із заходом в порти QINGDAO, CHINA, Hong Kong та PIRAEUS, GREECE, в яких здійснювалось розвантаження, перевантаження контейнера, а також надавались інші, пов'язані

з транспортуванням послуги, зокрема портові (зберігання, обробка вантажу, зважування тощо).

Однак, вартість витрат зазначених послуг як складову митної вартості не зазначено декларантом у графі 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 04.06.2025 № UA500020/2025/004127. При цьому, відомості про такі послуги та їх числові значення відсутні в поданих експедитором документах.

Зазначене свідчить про не включення декларантом до митної вартості всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Платіжна інструкція кредитового переказу коштів від [REDACTED] № [REDACTED], не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує факт оплати витрат на транспортування, оскільки не містить підпису(ів) платника, як передбачено Інструкцією про безготівкові розрахунки в національній валюті користувачами платіжних послуг, затвердженою постановою Правління Національного банку України від 29.07.2022 № 163.

Ненадання скаржником на розгляд визначеного пунктом 4.4 Договору акта прийому-передачі наданих послуг, що є фактом підтвердження виконання послуг, їх кількості та вартості, не дає можливості упевнитись у повноті та вартості всіх наданих послуг, у тому числі додаткових (пункти 2.7, 2.8, 2.10, 4.1 Договору), які, у разі їх надання, повинні включатись до ціни, що фактично сплачена за оцінювані товари.

Отже, декларантом не надано належних документальних підтверджень складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Окремо слід відмітити, що митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує заявлену декларантом митну вартість, оскільки не містить дати експорту та відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваних товарів саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей.

Щодо додатково наданої до скарги заявки на організацію перевезення та експедирування вантажів від 13.02.2025 № SIEV00143740, то слід відмітити про наявність у пункті 7.2 такої заявки відомостей про порт відправлення Hebei, China, який відрізняється від порту відправлення TIANJIN, CHINA, зазначеного у коносаменті від [REDACTED] № [REDACTED], що може свідчити про неповноту включення до митної вартості всіх її складових, зокрема вартості витрат на транспортування оцінюваних товарів за маршрутом Hebei, China – TIANJIN, CHINA.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що під час митного оформлення декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних.

Таким чином, з урахуванням поданих декларантом до митного оформлення документів у Митниці були відповідно до частини шостої статті 54 Кодексу правові підстави для відмови у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю.

Щодо відсутності у Рішенні граф 27-33 по товару № 1, то слід відмітити, що згідно з відомостями, наявними в автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», усі графи Рішення заповнені відповідно до вимог Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598. Також під час зустрічі з'ясовано, що декларант не звертався до Митниці щодо відсутності в Рішенні граф 27-33. Крім того, випуск товарів 05.06.2025 (день прийняття Рішення) у вільний обіг за ЕМД № UA500020/2025/004209 здійснено на підставі відомостей, зазначених у графах 27-33 Рішення.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 02.07.2025 № 44 Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]