



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

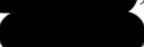
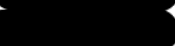
ТОВ «»

Одеська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ «» від 08.07.2025 № 112

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ «» (далі – скаржник) від 08.07.2025 № 112 (вх. Держмитслужби № 18960/13/1 від 09.07.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 25.06.2025 № UA500090/2025/000038/1 (далі – Рішення) і картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 25.06.2025 № UA500090/2025/000082 (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 23.06.2025 № UA500090/2025/007013 прийнято протиправні Рішення і Картку відмови, у зв'язку з чим вимагає їх скасувати та зняти забезпечення сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом або уповноваженою ним особою, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною митним органом.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; Картки відмови; ЕМД від 26.06.2025 № UA500090/2025/007082; пакувального листа від  № , проформ-інвойсів від  № , від  № ; інвойса від  № ; коносаменту від  №  карго-маніфесту від  №  сертифіката про походження товару від  №  банківських документів SWIFT від  №  від 



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4667 від 07.08.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№ [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED];
сертифіката про страхування від [REDACTED] № [REDACTED] до договору страхування
вантажів від [REDACTED] № [REDACTED]; контракту від [REDACTED] № [REDACTED],
договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED], документа «СР»
від [REDACTED]; commercial invoice від [REDACTED] № [REDACTED]; листа скаржника
до Митниці від [REDACTED] № [REDACTED]; листа агента від [REDACTED]; висновку
ДП «Держзовнішінформ» від [REDACTED] № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою
витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав
прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі
від 16.07.2025 № 7.10-4/15-02/4/11141 (вх. Держмитслужби № 7991/7.10/15
від 16.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі –
Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи
складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що
регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів
України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а
також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу
та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються
через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на
положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про
застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або
уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку,
встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або
уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товарів, зобов'язані
заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за
результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості
про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних,
документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості
товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення
заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що
підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи
відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці
товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи
містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної
вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що
підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи
відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці
товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного

органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товарів № 1 «Сіль, придатна для споживання людьми: [REDACTED]

[REDACTED]»; [REDACTED]», № 2 «сіль таблетована, непридатна для споживання людьми: [REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товари),

що надійшли на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 23.06.2025 № UA500090/2025/007013 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товарів Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товарів зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товарів у вільний обіг за ЕМД від 26.06.2025 № UA500090/2025/007082 [REDACTED]

[REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товарів [REDACTED] до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товарів, заявлених за ЕМД від 23.06.2025 № UA500090/2025/007013, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ «[REDACTED]» (покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]

[REDACTED]

Насамперед слід зауважити, що відповідно до графи 44 ЕМД від 23.06.2025 № UA500090/2025/007013 Контракт визначено декларантом під кодом 4104, який згідно з Класифікатором документів, сертифікатів, дозволів та додаткової інформації, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 20.09.2012 № 1011 «Про затвердження відомчих класифікаторів інформації з питань державної митної справи, які використовуються у процесі оформлення митних декларацій», є зовнішньоекономічним контрактом купівлі-продажу з виробником товарів. Однак заявлені декларантом у графах 31 «вантажні місця та опис товарів» вказані ЕМД відомості про виробника товарів [REDACTED] та їх торговельну марку «[REDACTED]» не підтверджуються товаросупровідними документами. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товари та умови їх купівлі, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування цін таких товарів та визначення їх митної вартості. Інших документів, визначених пунктом 4.5 Контракту, що могли б підтвердити такі відомості, до митного оформлення товарів не надано.

Додатково варто відмітити, що згідно з офіційним сайтом продавця [REDACTED] компанія [REDACTED] заснована в 2025 році та спеціалізується на експорті високоякісних мінералів єгипетського походження. Відомості, що компанія [REDACTED] є виробником солі, на вказаному сайті відсутні.

Наданий до митного оформлення інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] не містить відміток про його погодження покупцем, що суперечить пункту 2.2 Контракту.

Оплата за товар здійснюється згідно з проформами-інвойсами: від [REDACTED] № [REDACTED] на умовах: 75 % передоплати від суми проформи-інвойсу та 25 % передоплати – після завершення виробництва товарів; від [REDACTED] № [REDACTED] на умовах: 100 % передоплати від суми проформи-інвойсу. При цьому, в вище зазначених проформах-інвойс відсутня дата відвантаження, як передбачено пунктом 4.1 Контракту, що з урахуванням умов пунктів 2.4, 3.2, 3.5, 4.2, 4.3 і 4.4 Контракту може мати вплив на формування ціни товарів.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товарів; транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; якщо здійснювалося страхування, – страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункти 4, 6, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Для підтвердження оплати за оцінювані товари декларантом надано копії SWIFT від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], які не можуть бути взяті до уваги в якості банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваних товарів та підтверджують факт оплати, оскільки:

згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» та Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2 (далі – Положення № 2), для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Постанова № 216);

сплачена сума [REDACTED] є меншою від вартості партії оцінюваних товарів ([REDACTED], визначеної продавцем в проформах-інвойсах від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED].

Разом з тим, копія SWIFT від [REDACTED] № [REDACTED] не стосується партії оцінюваних товарів, оскільки у графі 70 «Деталі платежу» містить посилання на проформу-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] який до митного оформлення не надано.

При цьому, банківських платіжних інструкцій в іноземній валюті, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216, скаржником не надано.

Отже, декларантом не забезпечено надання належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінювані товари.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваних товарів скаржником до митного оформлення надано: договір транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED], карго-маніфест від [REDACTED] № [REDACTED], не в повному обсязі коносамент від [REDACTED] № [REDACTED] (відсутня сторінка 1); лист агента від [REDACTED], банківський документ SWIFT від [REDACTED].

Перевезення товарів здійснювалось на умовах поставки FOB ALEXZNDRIA PORT на підставі договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (клієнт) та [REDACTED] (агент), згідно з яким, зокрема:

клієнт доручає, а агент приймає на себе організацію та виконання комплексу послуг з фрахту судна згідно додатків до Договору (пункт 1.2);

клієнт зобов'язаний надати агенту підписану заявку на надання транспортно-агентських послуг, не менше, ніж за 7 (сім) днів до заявленої дати постановки судна до причалу. Заявка повинна містити такі дані: маршрут перевезення; опис вантажу (найменування, загальна вага); вид і спосіб пакування; найменування вантажовідправника, вантажоодержувача та їх адреси; місце, дату завантаження/доставки вантажу. Перелік даних, які повинні міститися в заявці, не є вичерпним і може бути доповнений агентом на його розсуд. Заявка може бути направлена агенту з використанням факсимільного та електронного зв'язку, при цьому вона має силу оригіналу (пункт 2.4.2);

оплата послуг здійснюється клієнтом на умовах 100 % передоплати від суми фрахту протягом 3-х (трьох) банківських днів після постановки судна на рейд у порту навантаження і подачі капітаном судна листа про готовність судна на підставі проформи-інвойсу чи на інших умовах обумовлених в інвойсі. У разі виникнення в агента додаткових витрат, оплати штрафів і проведення інших платежів в інтересах клієнта і пов'язаних з виконанням Договору, а також щодо штрафних санкцій, агент виставляє клієнту додатковий рахунок, який підлягає оплаті клієнтом протягом 10-ти (десяти) банківських днів з дати виставлення рахунку-фактури (пункт 3.1);

клієнт погоджується, що агент має право направити клієнту рахунок із

використанням засобів факсимільного та електронного зв'язку (пункт 3.2).

При цьому, до митного оформлення не надано встановлених пунктами 1.2, 2.4.2 та 3.2 Договору додатків, заявок та рахунків, які б підтверджували повноту наданих транспортно-експедиційні послуг та їх вартість.

Відповідно до підпункту б пункту 2 частини першої статті 335 Кодексу під час переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України декларант, уповноважена ним особа або перевізник при перевезенні водним транспортом, надають митному органу в паперовій або електронній формі декларацію про вантаж, яка містить, зокрема, відомості про найменування портів відправки, портів заходу судна, завантаження та вивантаження товарів, першого порту відправки товарів, порту вивантаження товарів, що залишаються на борту, перелік коносаментів або інших документів, що підтверджують наявність та зміст договору морського (річкового) перевезення, кількість вантажних місць товару, опис та вид упаковки товарів, які підлягають вивантаженню у даному порту.

З огляду на наявну в коносаменті від 08.06.2025 № 2 (далі – коносамент) інформацію:

коносамент повинен використовуватись із Charter Party (BILL OF LADING TO BE USED WITH CHARTER-PARTIES);

фрахт оплачується згідно з Charter Party від [REDACTED] (Freight payable – AS PER CHARTER PARTY DATED [REDACTED]).

Згідно із загальноприйнятими міжнародними правилами Charter Party (чартер-партія) – це договір, що укладається між власником судна та наймачем та є основою для морської торгівлі та транспортування вантажів. Цей договір регулює умови найму судна, включаючи терміни, маршрут, перелік послуг, тариф, умови оплати, умови вантажу, додаткові витрати тощо.

Поданий до митного оформлення документ «СР» від [REDACTED] не може розглядатись як Charter Party, оскільки укладений між ТОВ «[REDACTED]» та [REDACTED], жоден з яких не є власником судна [REDACTED].

Ненадання транспортного (перевізного) документу Charter Party від [REDACTED] як невід'ємної частини коносаменту позбавляє права митного органу здійснити перевірку правильності та повноти включення декларантом до митної вартості всіх витрат, пов'язаних з перевезенням оцінюваних товарів.

Банківський документ SWIFT від [REDACTED] не може бути взятий до уваги як документ, що підтверджує факт оплати за доставку оцінюваних товарів, оскільки:

згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» та Положення № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Постановою № 216;

містить відомості про реквізити банку отримувача, що відрізняються від таких реквізитів, зазначених у пункті 8 Договору (доповнення про зміну банківських реквізитів згідно з пунктом 7.3 Договору відсутні).

Отже, декларантом не забезпечено надання всіх належних транспортних (перевізних) документів та документів, що містять відомості про вартість

перевезення оцінюваних товарів.

Для підтвердження витрат на страхування декларантом надано сертифікат про страхування від [REDACTED] № [REDACTED] до договору страхування вантажів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Сертифікат), згідно з яким надано страхове покриття на вантаж «сіль»:

вагою нетто 5171,100 МТ/брутто 5198,689 МТ (пункт 6.4);

на підставі супроводжувальних документів – коносаментів від [REDACTED] № [REDACTED] (пункт 6.3);

із страховою сумою [REDACTED] грн, визначеною в розмірі 110 відс. від дійсної вартості вантажу (пункти 7.1, 7.2);

із страховою премією [REDACTED] грн (пункт 10.1).

Однак, документ(и) з відомостями про дійсну вартість вантажу, на підставі якого(их) розраховувалась страхова сума і страхова премія, у Сертифікаті відсутній(і).

Також слід відмітити, що Сертифікат містить інформацію про коносаменами № [REDACTED] датовані [REDACTED], тобто наступним днем за днем видачі Сертифіката [REDACTED], що ставить під сумнів дійсність такого Сертифіката та наведеної в ньому інформації.

Крім того, згідно з графою 22 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 23.06.2025 № UA500090/2025/007013, декларантом до митної вартості товарів із загальною вагою нетто 1215,000 МТ/брутто 1221,161 МТ включено повну суму страхової премії [REDACTED] грн, що свідчить про невірно проведений декларантом розрахунок митної вартості.

Ненадання до митного оформлення договору страхування вантажів від [REDACTED] № [REDACTED] із загальними умовами страхування та іншими істотними умовами, на підставі якого виданий Сертифікат, не дає можливості митним органам упевнитись у правильності включення до митної вартості всіх її складових, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Прайс-лист від [REDACTED] з інформацією про ціни на товари у квітні-червні 2025 року не може бути взятий до уваги як такий, що підтверджує ціну товарів, встановлену [REDACTED] проформою-інвойсом № [REDACTED].

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: виписку з бухгалтерської документації; документи, що підтверджують вартість перевезення; копію митної декларації країни відправлення.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 23.06.2025 № UA500090/2025/007013 митної вартості товарів і прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення:

не наведено всіх належних та обґрунтованих підстав неможливості визнання заявленої декларантом митної вартості товарів;

не зазначено вичерпний перелік вимог щодо надання додаткових документів, передбачених частиною третьою статті 53 Кодексу, за умови надання яких митна вартість може бути визнана митним органом;

не вказано докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом, з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо.

Крім того, Митницею під час прийняття Рішення за основу для коригування взято митну вартість товарів, митне оформлення яких здійснено у липні та грудні 2024 року, при цьому не враховано наявність в базі даних Держмитслужби інформації щодо вартості операцій з подібними (аналогічними) товарами, які продано на експорт в Україну і час експорту яких є максимально наближеним до часу експорту оцінюваних товарів.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «» від 23.06.2025 № 107 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 25.06.2025 № UA500090/2025/000038/1, зобов'язує Одеську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що  ТОВ «» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

