



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Львівська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги

ТОВ [REDACTED] від 19.06.2025 № 337/02-09/2025

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] від 19.06.2025 № 337/02-09/2025 (вх. Держмитслужби № 17042/13/1 від 19.06.2025) на дії посадових осіб Львівської митниці та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Львівською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 20.05.2025 № 25UA209120008387U8 безпідставно прийнято рішення про коригування митної вартості товарів від 20.05.2025 № UA209000/2025/000181/2 (далі – Рішення), у зв'язку з чим просить визнати протиправними дії Львівської митниці щодо відмови у застосуванні митної вартості товарів, заявленої скаржником за першим методом митної оцінки – за ціною договору щодо товарів, які імпортуються, та скасувати картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 20.05.2025 № UA209120/2025/000053 і Рішення.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: ЕМД від 20.05.2025 № 25UA209120008387U8; Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 20.05.2025 № UA209120/2025/000053; контракту від [REDACTED] № [REDACTED] інвойсів від [REDACTED] №№ [REDACTED] міжнародної товарно-транспортної накладної CMR від [REDACTED] № [REDACTED]; договору про надання транспортних послуг автомобільного перевезення від [REDACTED] № [REDACTED]



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4668 від 07.08.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

рахунку-фактури про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED]; банківського документа SWIFT від [REDACTED]; прайс-листа від [REDACTED]; листа від [REDACTED] № [REDACTED]; електронних повідомлень.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 24.06.2025 № 7.4-4/15-02/4/16359 (вх. Держмитслужби № 7083/7.4/15 від 24.06.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «картон [REDACTED] целюлозний, багат шаровий, картон [REDACTED]

[REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 20.05.2025 № 25UA209120008387U8 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товарів Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи не підтверджують ціну, що фактично сплачена за оцінюваний товар, та числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про

необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник не скористався правом на випуск товару у вільний обіг відповідно до частини сьомої статті 55 Кодексу зі сплатою митних платежів згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та забезпеченням сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною декларантом, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товару, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності Рішення Держмитслужбою опрацьовано подані декларантом до митного оформлення документи та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 20.05.2025 № 25UA209120008387U8, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

Однак, визначену пунктами 1.2, 2.1 Контракту проформу-інвойс як невід'ємну частину Контракту, що містить відомості про асортимент, кількість, ціну та загальну вартість товару, до митного оформлення відповідно до пункту 2 частини другої статті 53 Кодексу декларантом не надано.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, якщо рахунок сплачено; транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Додатково надана декларантом до митного оформлення копія банківського документа SWIFT від [REDACTED] є стандартним повідомленням у системі SWIFT та не може бути взята до уваги в якості банківського платіжного документа, що стосується оцінюваного товару, оскільки:

згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216;

в графі 70 містить посилання на Контракт та проформи-інвойси від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED], від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED], які до митного оформлення не надані, що в свою чергу, не дає можливості співставити оплату з партією оцінюваного товару;

оплата здійснена на загальну суму [REDACTED]), що є більшою від вартості партії товару [REDACTED]), визначеної продавцем в рахунках-фактурах від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED].

Платіжних інструкцій в іноземній валюті, що підтверджували б факт здійснення платіжної операції по оплаті товару, до митного оформлення не надано.

Згідно з частиною п'ятою статті 58 Кодексу ціна, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, - це загальна сума всіх платежів, які були здійснені або повинні бути здійснені покупцем оцінюваних товарів продавцю або на користь продавця через третіх осіб та/або на пов'язаних із продавцем осіб для виконання зобов'язань продавця.

З огляду на умови пункту 3.6 Контракту ціна, що фактично сплачена або підлягає сплаті, залежить від дати виконання продавцем партії товарів та дати їх вивезення покупцем зі складу продавця.

Визначених пунктом 3.3 Контракту підтверджених замовлень, інформація про які наявна в інвойсах від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED], декларантом не надано. Оскільки в інших поданих до митного оформлення документах відсутня дата виконання партії оцінюваного товару, то здійснити перевірку повноти відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена бо підлягає сплаті за товар, не є можливим.

Отже, з огляду на положення пункту 4 частини другої статті 53 Кодексу скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачено за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано міжнародну товарно-транспортну накладну CMR від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок-фактуру про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED].

Поставка товару здійснювалась на умовах поставки FCA Kwidzyn на підставі договору про надання транспортних послуг автомобільного перевезення від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ФОП [REDACTED] (перевізник) та ТОВ [REDACTED].

██████████ (замовник), згідно з яким, зокрема:

сторони домовились, що у разі необхідності здійснення перевезення вантажу вони підписують відповідну заявку на перевезення вантажу. Заявка є невід'ємною частиною договору (пункт 1.3);

вартість послуг перевізника по договору визначається в заявці, яка є невід'ємною частиною договору по конкретному перевезенню (пункт 4.1).

Проте до митного оформлення визначену пунктами 1.3, 4.1 договору заявку не надано.

Рахунок-фактура від ██████████ № ██████████ містить інформацію щодо вартості транспортних послуг за маршрутом м. Квідзин (Польща) – м/п Рава-Руська (Україна) у розмірі ██████████ грн (відстань близько 674 км) та за маршрутом м/п Рава-Руська (Україна) – м. Стрий (Україна) у розмірі ██████████ гривень (відстань близько 137 км).

З огляду на зазначене вартість перевезення товарів за межами митної території України більш як в 2 рази нижча, ніж вартість перевезення товарів по території України, що ставить під сумнів достовірність розподілу транспортних витрат та повноти їх включення до митної вартості.

Відповідно до інвойсів від ██████████ №№ ██████████ умови поставки FCA Kwidzyn.

Згідно з міжнародними правилами тлумачення Інкотермс 2020 умови поставки FCA (...назва місця) означають, що продавець доставить вантаж, який пройшов митне очищення, зазначеному покупцем перевізнику до названого місця. Слід зазначити, що вибір місця постачання вплине на зобов'язання з завантаження і розвантаження товару у даному місці. Якщо постачання здійснюється у приміщенні продавця, то продавець несе відповідальність за завантаження. Якщо ж постачання здійснюється в інше місце, продавець за відвантаження товару відповідальності не несе.

При цьому, згідно з графою 4 CMR від ██████████ № ██████████ завантаження відбулось у Kwidzyn UI (місто Kwidzyn PL), тобто не з приміщення продавця.

З огляду на зазначене витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язану з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України, повинен нести замовник (ТОВ ██████████). При цьому, згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 20.05.2025 № 25UA209120008387U8, вартість таких витрат не включена до заявленої декларантом митної вартості та відсутня у поданих до митного оформлення документах.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Крім того, варто відмітити, що PRICELIST ██████████ по своїй суті є комерційною пропозицією лише для ТОВ ██████████ та встановлює ціни з ██████████ тобто пізніше дати замовлень, зазначених в інвойсах від ██████████ №№ ██████████

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару; документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; документи, що підтверджують числові значення складових митної вартості, на підставі яких проводився розрахунок митної вартості.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 20.05.2025 № 25UA209120008387U8 митної вартості товару і прийняття Рішення.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та наказу Міністерства фінансів України від 24.05.2012 № 598 «Про затвердження форми рішення про коригування митної вартості товарів, Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів та Переліку додаткових складових до ціни договору» у графі 33 Рішення:

не наведено належних обґрунтованих підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару;

не зазначено докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом, з поясненнями та розрахунками щодо зроблених коригувань на обсяг партії, умови поставки, комерційні умови тощо.

З огляду на викладене вище, відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 19.06.2025 № 337/02-09/2025 прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів від 20.05.2025 № UA209000/2025/000181/2 та зобов'язує Львівську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН