



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

(Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «»








Чернівецька митниця















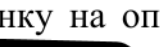

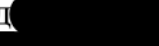

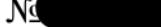
Рішення

про результати розгляду скарги

ТОВ «» від 26.05.2025 № 12

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ «» (далі – скаржник) від 26.05.2025 № 12 (вх. Держмитслужби № 14989/13/1 від 29.05.2025) на рішення Чернівецької митниці про коригування митної вартості товарів від 20.05.2025 № UA408000/2025/000149/2 (далі – Рішення), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Чернівецькою митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8 прийнято неправомірне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; ЕМД від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8 та від 20.05.2025 25UA408020018718U0; контракту від  № ; інвойсу від  № ; міжнародної товарно-транспортної накладної (CMR) від  А №  пакувального листа від 14.05.2025 б/н; сертифіката про походження товару від  № ; договору про надання транспортно-експедиторських послуг від  № ; заявки від  №  до договору про надання транспортно-експедиторських послуг від  № ; рахунку на оплату від  № ; довідки про транспортні витрати від ; митної декларації країни відправлення від  № ; платіжних інструкцій в іноземній валюті або



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/4616 від 06.08.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

банківських металах від [REDACTED]; заявок про купівлю іноземної валюти [REDACTED] рахунків на оплату [REDACTED]; виписок за рахунками за [REDACTED]; виписки з бухгалтерських та банківських документів покупця від [REDACTED]; видаткових накладних від [REDACTED], від [REDACTED]; податкових накладних від [REDACTED], від [REDACTED]; повідомлень митниці від [REDACTED] (ідентифікатор [REDACTED], [REDACTED]); листа ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED], договору про надання послуг із декларування товарів від [REDACTED] № [REDACTED]

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 05.06.2025 № 7.2-4/15-02/4/3890 (вх. Держмитслужби № 6590/7.2/15 від 05.06.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року (далі – ГАТТ) і Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода), є однаковими для всіх товарів, які переміщуються через митний кордон України.

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що

підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митного органу щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Профілі [REDACTED] асортименті загальною вагою нетто – [REDACTED] кг; виробник: [REDACTED]; торговельна марка: [REDACTED], країна виробництва: [REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу ТОВ [REDACTED], здійснювався посадовою особою за ЕМД від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено:

наявність підстав щодо впливу існуючого взаємозв'язку між продавцем і покупцем на ціну, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінюваний товар;

відсутність відомостей щодо складових митної вартості оцінюваного товару.

У зв'язку з цим згідно з частинами третьою – четвертою статті 53 Кодексу декларанту направлено письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

Враховуючи, що додатково надані документи, а саме платіжні інструкції в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED], [REDACTED] заявки про купівлю іноземної валюти [REDACTED], рахунки на оплату [REDACTED] та від [REDACTED], виписки за рахунками за [REDACTED], [REDACTED], виписка з бухгалтерських та банківських документів покупця від [REDACTED], видаткові накладні від [REDACTED], від [REDACTED], податкові накладних від [REDACTED] № [REDACTED], не стосуються оцінюваного товару, Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 20.05.2025 № 25UA408020018718U0 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією « [REDACTED] » (Продавець) та ТОВ [REDACTED] (Покупець).

Умовами Контракту з урахуванням змін, внесених додатковою угодою до Контракту від [REDACTED] № [REDACTED] передбачено, зокрема, що:

[REDACTED]
[REDACTED]
(пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]).

Першочергово слід відмітити, що декларантом у графі 9(а) та 9(б) декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8, заявлено інформацію про пов'язаність [REDACTED] у розумінні статті 15 Угоди, але така взаємозалежність на ціну товару не вплинула.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 58 Кодексу метод визначення митної вартості за ціною договору (контракту) щодо товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, застосовується у разі, якщо покупець і продавець не пов'язані між собою особи або хоч і пов'язані між собою особи, однак ці відносини не вплинули на ціну товарів.

Відповідно до положень частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу при продажу товарів між пов'язаними особами вартість операції береться за основу для визначення митної вартості оцінюваного товару за першим методом, якщо декларант покаже, що така вартість є близькою до вартості операцій, які здійснювались одночасно або майже одночасно з операцією з оцінюваним товаром, при продажу непов'язаним покупцям ідентичних або подібних (аналогічних) товарів для експорту в Україну, або митної вартості ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, визначеної згідно з положеннями статей 62 чи 63 Кодексу.

Однак, при застосуванні основного методу визначення митної вартості товару за ЕМД від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8 декларантом не дотримано вимог частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу.

Відтак, з огляду на графу 33 Рішення, обґрунтованість сумнівів митного органу викликана аналізом наявних у Митниці баз даних митних оформлень схожих товарів «профілі [REDACTED]», заявлених за кодом УКТЗЕД [REDACTED], які в наблизений до митного оформлення час імпортувалися на митну територію України на підставі контрактів, укладених між непов'язаними особами, з рівнем митної вартості вище, ніж заявлені декларантом за ЕМД від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8, що може свідчити про вплив взаємозв'язку між [REDACTED] та ТОВ [REDACTED] на заявлену митну вартість товару.

Відповідно до частини п'ятнадцятої статті 58 Кодексу декларант має право відповіді та доказу відсутності впливу взаємозв'язку продавця і покупця на ціну, що була фактично сплачена або підлягає сплаті. Проте таким правом декларант не скористався, оскільки на запит Митниці не надав документи, визначені частиною четвертою статті 53 Кодексу.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу передбачено, що при визначенні митної вартості до ціни, яка була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів, навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу документами, що підтверджують митну вартість товару, є транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

Згідно з наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Доставка товару, заявленого за ЕМД від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8, здійснювалась на підставі договору надання транспортно-експедиторських послуг від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між [REDACTED] (виконавець) та ТОВ «[REDACTED]» (замовник), на умовах поставки FCA [REDACTED], згідно з яким, зокрема [REDACTED]

[REDACTED] (пункт [REDACTED]).

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом до Договору надано заявку від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] та довідку про транспортні витрати від [REDACTED].

Відповідно до Інкотермс 2010 (далі – Правил) умови поставки FCA (...named place) (Франко-перевізник (...найменування місця) означають, що продавець здійснює поставку товару перевізнику чи іншій особі, які призначені покупцем, на площах продавця чи в іншому названому місці.

Статтею А4 «Поставка» Правил передбачено, що продавець зобов'язаний поставити товар перевізнику або іншій особі, які призначені покупцем, в узгодженому пункті, якщо такий є, в названому місці, в узгоджену дату чи в межах узгодженого періоду часу.

Поставка вважається здійсненою:

коли товар завантажений на транспортний засіб, наданий покупцем, якщо названим місцем є площі продавця;

у будь-якому іншому разі, коли товар надано у розпорядження перевізника чи іншої особи, які призначені покупцем, на транспортному засобі продавця готовим до розвантаження.

Згідно зі статтею А6 «Розподіл витрат» продавець зобов'язаний оплатити всі витрати, пов'язані з товаром, до моменту його поставки та витрати, пов'язані з виконанням митних формальностей, необхідних для експорту, а також усі мита, податки та інші обов'язкові платежі, що сплачуються при експорті.

При цьому, з урахуванням вступної частини Правил слід пам'ятати, що правила Інкотермс дійсно зазначають, яка сторона контракту (договору) купівлі-продажу зобов'язана забезпечити перевезення чи страхування при поставці товару продавцем покупцеві, і які витрати покладаються на кожну із сторін. Але в правилах Інкотермс не йде мова про ціну чи метод оплати. Ці питання регулюються чітко визначеними умовами контракту (договору) купівлі-продажу або правом, що застосовується до даного контракту (договору).

Той факт, що безпосередньо Контрактом умови поставки товару не визначені (пункт [REDACTED]), ставить під сумнів включення понесених продавцем витрат до ціни товару (пункт [REDACTED]).

З огляду на викладене та умови пункту [REDACTED] Договору можна дійти висновку, що навантаження товару могло здійснюватися безпосередньо ТОВ «[REDACTED]», що призводить до сумнівів щодо включення таких витрат до заявленої митної вартості товару.

Водночас такі сумніви Митниці підтверджуються відомостями, встановленими Чернівецьким окружним адміністративним судом у справі за № [REDACTED] (далі – судова справа) за позовом ТОВ «[REDACTED]» до Чернівецької митниці про визнання протиправними та скасування рішень, аналогічних Рішенню. Так, на виконання усної ухвали суду скаргником надавалась калькуляція ціни/вартості, за наявними в справі інвойсами, в яких вказано умови поставки FCA [REDACTED].

Дослідивши зміст калькуляції, судом встановлено, що в ній відсутні відомості (графи, стовпчики) про частку, яку в ціні складають витрати на оплату

навантажувальних робіт; внутрішні перевезення; експортне мито, митний збір, податки. Більш того, загальна сума ціни товарів за калькуляцією, наданою ТОВ [REDACTED], є більшою, ніж загальна сума ціни за інвойсами у вказаній справі. Крім того, згідно з наведеними в калькуляції відомостями про ціну товарів, які вказані в калькуляції, не включені витрати на оплату навантажувальних робіт; внутрішніх перевезень; експортне мито, митний збір, податки.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Крім того, на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано:

каталогів, специфікацій, прейскурантів (прайс-листів) виробника товару (для підтвердження числових значень щодо вартості товару);

висновків про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені експертними організаціями.

Отже, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 23.05.2025 № 25UA408020019264U4 митної вартості товару та прийняття Рішення.

Разом з тим, з метою повного та об'єктивного розгляду скарги 14.07.2025 Держмитслужбою проведено зустрічі з представниками скаржника, Митниці та Ради бізнес-омбудсмена.

З урахуванням проведеної зустрічі скаржника поінформовано листом Держмитслужби від 17.07.2025 № 15/15-02-02/13/4158 про необхідність надання додаткових документів, що мають значення для розгляду скарги та прийняття обґрунтованого рішення, у тому числі:

банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваного товару, оформлених відповідно до вимог чинного законодавства, враховуючи умови оплати, визначені пунктом [REDACTED] Контракту;

визначених частиною вісімнадцятою статті 58 Кодексу;

розрахунку ціни (калькуляції) оцінюваного товару;

документально підтверджених даних щодо включення до заявленої митної вартості складової, визначеної пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу;

за бажанням скаржника інші наявні документи, що підтверджують заявлену за електронною митною декларацією від 19.05.2025 № 25UA408020018670U8 митну вартість товарів

На запит Держмитслужби скаржник листом від [REDACTED] (вх. Держмитслужби № 21392/13/15 від 01.08.2025) надав лише лист компанії [REDACTED]. (далі – Лист) з поясненнями щодо неможливості надання розрахунку ціни (калькуляції) оцінюваного товару та інформації, що стосується умов та вартості навантаження товару.


Варто зауважити, що зазначений Лист не містить даних про особу, уповноважену продавцем на надання такої інформації, у зв'язку з чим не може


бути взятий до уваги.



Підсумовуючи викладене, декларантом:

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню;

не надано запитуваних митними органами документів, визначених частинами другої – четвертої статті 53 та частиною вісімнадцятою статті 58 Кодексу.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «» від 26.05.2025 № 12 Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини  ТОВ  має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахуванням викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

