



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ФОП [REDACTED]

Київська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ФОП [REDACTED] від 17.06.2025 б/н

Державна митна служба України отримала скаргу ФОП [REDACTED] (далі – скаржник) від 17.06.2025 б/н (вх. Держмитслужби № 16872/13/1 від 18.06.2025) на рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 22.05.2025 № UA100190/2025/000011/2 (далі – Рішення), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Київською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 15.05.2025 № 25UA100190560424U8 прийнято неправомірне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: ЕМД від 15.05.2025 № 25UA100190560424U, від 22.05.2025 № 25UA100190561120U3; Рішення; контракту від [REDACTED]; специфікації [REDACTED] долаткової уголи до контракту [REDACTED]; № [REDACTED] комерційних інвоисів від [REDACTED]; супровідного листа ФОП [REDACTED] від [REDACTED]; прайс-листа від [REDACTED] та прайс-листа (виправленого) від [REDACTED] пакувального листа від [REDACTED]; сертифікату про походження від [REDACTED] № [REDACTED] платіжних інструкцій від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] документів [REDACTED] від [REDACTED] та [REDACTED]



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/4666 від 07.08.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

від [REDACTED]; інструкцій по зборі товару (2 шт.); митної декларації країни відправлення (з перекладом) від [REDACTED] листів компанії [REDACTED]; договору на перевезення зовнішньоторговельних вантажів від [REDACTED] № [REDACTED]; коносамента від [REDACTED]; імпортерських інвойсів від [REDACTED] № [REDACTED]; довідки компанії [REDACTED] актів виконаних робіт згідно договору від [REDACTED] накладної (СМГС) від [REDACTED]; платіжної інструкції від [REDACTED]; банківського документу [REDACTED]; експертного висновку [REDACTED] від [REDACTED]; видаткових накладних від [REDACTED]

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 23.06.2025 № 7.8-2/15-02/4/11534 (вх. Держмитслужби № 7051/7.8/15 від 23.06.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару: «меблі для сидіння»

» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від

15.05.2025 № 25UA100190560424U8 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

За результатами розгляду додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 23.05.2025 № 25UA100190561120U3.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED] [REDACTED] скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 15.05.2025 № 25UA100190560424U8, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ФОП [REDACTED] (покупець).

Умовами Контракту з урахуванням змін, внесених додатковою угодою до Контракту від [REDACTED] перелбачено, зокрема, що:

(ПУНКТ):

_____ (ПУНКТ _____):

(ПУНКТ _____):

(пункт

Першочергово слід відмітити про наявність ознак підробки Контракту,

оскільки:

згідно з преамбулою з боку продавця виступає компанія [REDACTED] проте в частині підпису Контракту в якості продавця зазначена компанія [REDACTED],

наданий до митного оформлення Контракт складено українською та англійською мовами, що не відповідає пункту [REDACTED] Контракту;

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товару, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» та Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2 (далі – Положення № 2), для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Постанова № 216).

Для підтвердження оплати за оцінюваний товар декларантом надано до митного оформлення платіжні інструкції від [REDACTED], від [REDACTED] (далі – платіжні інструкції) та документи [REDACTED], які не можуть бути взяті до уваги як документи, що підтверджують факт оплати за такий товар, оскільки:

не відповідають банківським платіжним документам, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216;

платежі здійснено на розрахунковий рахунок отримувача [REDACTED], що відмінний від розрахункового рахунку, визначеного Контрактом.

Разом з тим банківських платіжних інструкцій, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216, скаржником не надано.

Окремо слід зауважити, що зазначені вище платіжні інструкції не знайдені за посиланням pb.ua/chek з використанням кодів перевірки [REDACTED] та [REDACTED] (наявні в платіжних інструкціях).

Крім того, скаржником здійснено перерахунок коштів в розмірі [REDACTED] за платіжною інструкцією [REDACTED] за документом [REDACTED], що свідчить про перерахунок зазначених коштів двічі.

Таким чином, з огляду на пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямыми витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати, зокрема:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури.

Доставка оцінюваного товару здійснювалась на підставі договору на перевезення зовнішньоторговельних вантажів від [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між компанією [REDACTED] (перевізник) та ФОП [REDACTED] (замовник), відповідно до якого встановлено:

перевізник організовує:

морське транспортування контейнерів на замовлення замовника або іншої особи на користь замовника;

видачу порожніх контейнерів під завантаження замовнику;

вивантаження завантажених вантажем замовника контейнерів з вантажівок;

навантаження рознаряджених контейнерів на найближче судно в портах навантаження;

перевантаження контейнерів із судна на судно в порту (портах) перевантаження;

розвантаження контейнерів з останнього судна в порту призначення;

наземне транспортування контейнерів підрядниками перевізника до кінцевого пункту призначення;

передача контейнерів з вантажем замовника у тимчасове користування замовника (пункту 3.1);

банківські реквізити перевізника (оплата в доларах США);

[REDACTED] (пункт 11.1).

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом до митного оформлення надано коносамент № [REDACTED] імпорتنі інвойси від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Імпортні інвойси); довідку компанії [REDACTED] про акти виконаних робіт згідно договору від [REDACTED] від [REDACTED] (далі – Акти виконаних робіт); накладну (СМГС) від [REDACTED] платіжну інструкцію від [REDACTED]; документи [REDACTED].

Аналізом вищезазначених документів встановлено таке:

якщо розглядати надані Імпортні інвойси як документи для підтвердження транспортних витрат, то слід зауважити, що такі витрати зазначені до місця доставки Гданськ (Place of delivery: Gdansk);

відповідно до Актів виконаних робіт перевізник надав послуги з міжнародного морського перевезення згідно з коносаментом APU126081, тобто до порта доставки Гданськ (Польща);

довідка компанії [REDACTED] не містить даних про особу, уповноважену перевізником на надання зазначеної в ній інформації, у зв'язку з чим не може бути взята до уваги;

призначенням платежу платіжної інструкції від [REDACTED] та документ [REDACTED] є передплата за термінальне обслуговування.

Крім того, зазначені вище платіжна інструкція [REDACTED] та документ [REDACTED] не можуть слугувати підтвердженням переказу коштів за транспортні витрати щодо оцінюваного товару, оскільки:

не відповідають банківським платіжним документам, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216;

платежі здійснено на розрахунковий рахунок отримувача [REDACTED], що відмінний від розрахункового рахунку, визначеного Договором.

Разом з тим, документів, що підтверджували б витрати на транспортування оцінюваного товару від порту Гданськ до місця ввезення на митну територію України, декларантом до митного оформлення не надано.

Також не є достатнім підтвердженням заявленої митної вартості товару подана декларантом до митного оформлення копія митної декларації країни відправлення від [REDACTED] (з перекладом), оскільки:

відправником товару вказано компанію з обмеженою відповідальністю [REDACTED], що суперечить відомостям, заявленим у графі 2 (вантажовідправник/експортер) ЕМД від 15.05.2025 № 25UA100190560424U8 та коносаменті [REDACTED];

не підтверджує факт здійснення експорту товару через відсутність дати експорту та відміток митних органів країни відправлення.

Щодо наданих декларантом видаткових накладних [REDACTED] та від [REDACTED], то слід зазначити, що вони не стосуються оцінюваного товару.

З огляду на маршрут транспортування товару (Qingdao – Gdansk – Бориспіль) при умовах поставки FOB – Qingdao (Китай) експедитор повинен надавати послуги з розвантаження, перевантаження та обробки товару в порту Gdansk. Разом з тим, згідно з графою 21 декларації митної вартості до ЕМД від 15.05.2025 № 25UA100190560424U8 декларантом не включено до заявленої митної вартості таку складову як витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язану з їх транспортуванням до місця ввезення на митну територію України.

Отже, скаржником не забезпечено надання до митного оформлення передбачених пунктом 6 частини другої статті 53 Кодексу належних транспортних (перевізних) документів, а також документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару, та не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктам 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 15.05.2025 № 25UA100190560424U8 митної вартості товарів і прийняття Рішення.

Разом з тим, Держмитслужбою при перевірці відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу обґрунтованості Рішення встановлено, що на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не зазначено докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості товару за резервним методом, з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ФОП [REDACTED] від [REDACTED] прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів від 22.05.2025 № UA100190/2025/000011/2, зобов'язує Київську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ФОП [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини [REDACTED] Кодексу ФОП [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]