



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

Одеська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ «[REDACTED]» від 11.07.2025 № 51

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) від 11.07.2025 № 51 (вх. Держмитслужби № 19588/13/1 від 15.07.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 13.06.2025 № UA500020/2025/000177/2 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 09.06.2025 № UA500020/2025/004329 прийнято необґрунтоване та протиправне Рішення, а тому просить:

скасувати Рішення;

скасувати картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 13.06.2025 № UA500020/2025/000290 (далі – Картка відмови).

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Картки відмови; Рішення; електронних повідомлень Митниці декларанту; пакувального листа від [REDACTED] № [REDACTED], проформи-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED]; Контракту від [REDACTED] № [REDACTED] із додатковою угодою від [REDACTED] № [REDACTED] наряда від [REDACTED] № [REDACTED], сертифіката про походження від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED]; договору про надання послуг митного брокера від [REDACTED] № [REDACTED]; договору на транспортно-експедиторське обслуговування



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/4756 від 13.08.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

від [REDACTED] № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] з перекладом; платіжної інструкції кредитового переказу коштів від [REDACTED] № [REDACTED]; висновку ДП «ДЕРЖЗОВНІШІНФОРМ» від [REDACTED] № [REDACTED]; калькуляції [REDACTED]; коносаментів від [REDACTED] №№ [REDACTED], [REDACTED]; SWIFT від [REDACTED], від [REDACTED]; заявки на організацію перевезення та експедирування вантажів від [REDACTED] № [REDACTED], виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо підстав прийняття Рішення та Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 22.07.2025 № 7.10-4/15-02/4/11358 (вх. Держмитслужби № 8138/7.10/15 від 22.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товарів, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що

підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товарів № 1 «пристрої для підймання: [REDACTED]

[REDACTED] підвісні платформи [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

», № 2 «вироби з пластмаси, частини для підвісної платформи: [REDACTED]

», № 4 «частини призначені для підвісної платформи: гальмо центробіжне [REDACTED]

», № 5 «ролики з арматурою [REDACTED]

», № 6 «частини, призначені виключно для електродвигунів, [REDACTED]

», № 7 «трансформатори [REDACTED]

», № 13 «електричні пристрої керування, [REDACTED]

» (далі – товари), що надійшли на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004329 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товарів Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та

підстави коригування митної вартості товарів зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товарів у вільний обіг за ЕМД від 13.06.2025 № UA500020/2025/004447 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості [REDACTED] скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено ряд розбіжностей, відомості про які були озвучені під час проведеної 04.08.2025 зустрічі з представниками скаржника та Митниці.

Поставка товарів, заявлених за ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004329, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ «[REDACTED]» (покупець), згідно з яким, зокрема:

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

З огляду на інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] та визначені пунктом 3.1 Контракту умови, покупець повинен здійснити повну оплату за товари згідно з інвойсом на дату відвантаження товарів.

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за товари, декларантом надано платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED], які не містять визначених підпунктом 13 пункту 14 Положення № 216 підпис(у) [власноручного(их)/електронного(их)] відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатися рахунком, або код автентифікації, у зв'язку з чим не можуть бути взяті до уваги.

Крім того, платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] та SWIFT від [REDACTED], від [REDACTED] містять відомості про SWIFT код [REDACTED], що не відповідають таким відомостям, зазначеним у розділі 12 Контракту, а саме, SWIFT код [REDACTED] (доповнення про зміну банківських реквізитів згідно з пунктом 11.1 Контракту відсутні), що ставить під сумнів достовірність таких документів.

Отже, декларантом документально не підтверджено відомості щодо ціни, що була фактично сплачена за оцінювані товари.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Поставка товарів здійснювалась на підставі договору на транспортно-експедиторське обслуговування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (замовник) та ТОВ «[REDACTED]» (експедитор), згідно з яким, зокрема:

асортимент, кількість/обсяг вантажів, маршрут перевезення, способи транспортування та види транспорту, перевалки, зберігання, їх особливі умови, що вимагають більш докладної регламентації, умов фрахтування (букінгу), необхідність стафірування/розстафірування, а також спосіб доставки вантажів до місця призначення можуть обговорюватися сторонами в письмових інструкціях замовника/заявках або в додаткових угодах, які є невід'ємними частинами Договору (пункт 1.4);

обов'язки замовника: сплатити вартість послуг, пов'язаних із сепаруванням, кріпленням/спецкріпленням вантажу в транспортному засобі з урахуванням вартості використовуваних на ці цілі сепараційних і кріпильних матеріалів – за фактичними витратами (пункт 2.7); завчасно доручити експедитору та надати всі необхідні інструкції з організації стафірування/розстафірування вантажу, а також сплатити вартість таких послуг за тарифами, зазначеними у додаткових угодах до Договору (пункт 2.8); виконати завантажувально-розвантажувальні роботи та митне оформлення вантажу (в разі якщо така послуга не була замовлена замовником у експедитора) протягом терміну нормативного простою транспортного засобу, передбаченого Договором або заявкою (пункт 2.10);

вартість, ставки та тарифи виконуваних експедитором послуг, особливі умови перевезення, залежно від виду/асортименту вантажів, обговорюються сторонами в заявках та/або додаткових угодах до Договору. Встановлена додатковою угодою та/або заявкою вартість (основна ставка) включає оплату тільки обговорених сторонами послуг. Будь-які інші послуги, передбачені сторонами як додаткові, оплачуються замовником додатково до погодженої вартості (основної ставки) за тарифами, обговореними сторонами в додаткових угодах та/або заявках до Договору або іншим способом у письмовій формі (пункт 4.1);

оплата послуг проводиться замовником протягом 3 (трьох) календарних днів з моменту виставлення рахунку експедитором на поточний рахунок останнього (пункт 4.3);

після закінчення відвантаження партії вантажу та належного оформлення документів приймання-передачі, перевізних документів і актів на виконанні

додаткові послуги, експедитором складається акт прийому-передачі наданих послуг, що є фактом підтвердження виконання послуг, їх кількості та вартості (пункт 4.4).

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваних товарів декларантом до митного оформлення надано Договір, рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED]; коносамент від [REDACTED] № [REDACTED], платіжну інструкцію кредитового переказу коштів від [REDACTED] № [REDACTED].

Однак, декларантом до митного оформлення не надано визначених пунктами 1.4, 4.1 Договору, як невід'ємних його частин, заявок (додаткових угод) з відомостями про вартість, ставки та тарифи виконуваних експедитором послуг, особливі умови перевезення тощо.

Слід відмітити, що відповідно до положень міжнародного законодавства коносамент – це документ, що видається морським перевізником вантажу його відправнику, засвідчує прийняття вантажу до перевезення, підтверджує укладання договору перевезення, підписується капітаном судна або іншими представниками, що підтверджує факт передачі вантажу для перевезення.

Разом з тим, декларантом до митного оформлення не надано транспортний документ (коносамент) № [REDACTED], інформація про який наявна у рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] та митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED].

Додатково надана до скарги заявка на організацію перевезення та експедирування вантажів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Заявка) містить відомості, зокрема про:

перелік послуг та їх вартість, а саме: транспортно-експедиторські послуги на території України, морське міжнародне перевезення за маршрутом XINGGANG (Китай) – ODESA (Україна), навантажувально-розвантажувальні роботи в порту прибуття Одеса, Україна на загальну суму [REDACTED] з ПДВ (пункт 3);

додаткові витрати, які у випадку їх фактичного виконання сплачуються замовником на підставі рахунків експедитора (пункт 4);

здійснення оплати послуг експедитора в національній грошовій одиниці України – гривні, за курсом НБУ станом на момент виставлення рахунку (пункт 6);

маршрут перевезення товарів TIANJIN XINGANG, CHINA – Одеса, Україна на умовах поставки FOB TIANJIN (пункти 7.1, 7.2, 7.3).

При цьому, відповідно до інформації, наявної в мережі Інтернет (www.searates.com), товари у контейнері № [REDACTED] слідували за зазначеним вище маршрутом із заходом в порти QINGDAO, CHINA та PIRAEUS, GREECE, в яких здійснювалось перевантаження контейнера на інші судна, у зв'язку з чим могли надаватись додаткові пов'язані з транспортуванням послуги, зокрема навантаження, вивантаження, зберігання, обробка вантажу, зважування, демередж тощо.

Однак, вартість послуг з навантаження/розвантаження контейнера в зазначених вище портах не визначено Заявкою та рахунком на оплату

від [REDACTED] № [REDACTED], та згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004329, не включено декларантом до заявленої митної вартості при її розрахунку.

Крім того, загальна вартість послуг у рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] складає – [REDACTED] грн з ПДВ (еквівалент [REDACTED] за курсом НБУ станом на момент виставлення рахунку) та є меншою від загальної вартості послуг [REDACTED] з ПДВ у Заявці, що може свідчити про понесення експедитором додаткових витрат та наявність інших рахунків, які до митного оформлення не надано.

Зазначене свідчить про неповноту включення декларантом до митної вартості оцінюваних товарів всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Платіжна інструкція кредитового переказу коштів від [REDACTED] № [REDACTED] не містить підпису(ів) платника, як передбачено Інструкцією про безготівкові розрахунки в національній валюті користувачами платіжних послуг, затвердженою постановою Правління Національного банку України від 29.07.2022 № 163, у зв'язку з чим не може бути взята до уваги.

Ненадання скаржником на розгляд визначеного пунктом 4.4 Договору акта прийому-передачі наданих послуг, що є фактом підтвердження виконання послуг, їх кількості та вартості, не дає можливості упевнитись у повноті та вартості всіх наданих послуг, у тому числі додаткових (пункти 2.7, 2.8, 2.10, 4.1 Договору), які, у разі їх надання, повинні включатись до ціни, що фактично сплачена за оцінювані товари.

Отже, декларантом не надано належних документальних підтверджень складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Окремо слід відмітити, що митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує заявлену декларантом митну вартість, оскільки не містить дати експорту та відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваних товарів саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей.

Декларантом на запит Митниці не надано: транспортні (перевізні) документи та документи, що містять відомості про вартість перевезення; інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару; виписку з бухгалтерської документації.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної

вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 09.06.2025 № UA500020/2025/004329 митної вартості товарів та прийняття Рішення і Картки відмови.

Слід відмітити, що Митницею у графі 33 Рішення наведено обґрунтовані причини, через які заявлену декларантом митну вартість оцінюваних товарів не може бути визнано, та іншу обов'язкову інформацію, визначену вимогами частини другої статті 55 Кодексу та Правилами заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598. Однак, при цьому допущено технічні помилки в реквізах платіжних інструкцій в іноземній валюті, що подавались до митного оформлення, та номері ЕМД, яка була взята за основу для коригування товару № 1. Також у графі 18 Рішення не зазначено всіх реквізитів додаткових документів, наданих декларантом на запит Митниці.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 11.07.2025 № 51 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 13.06.2025 № UA500020/2025/000177/2, зобов'язує Одеську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]