



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

Волинська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ «[REDACTED]» від 02.06.2025

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – Скаржник) від 02.06.2025 (вх. Держмитслужби № 19415/13/1 від 14.07.2025) на протиправні дії посадових осіб Волинської митниці і повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог Скаржник зазначає, що посадовими особами Волинської митниці (далі – Митниця) за результатами здійснення митного контролю за електронною митною декларацією від 27.06.2025 № 25UA205050024639U3 прийнято незаконне рішення про коригування митної вартості товарів від 27.06.2025 № UA205050/2025/000153/2 (далі – Рішення), у зв'язку з чим просить скасувати Рішення та притягнути до відповідальності винних осіб.

Як документальні підтвердження Скаржником надано копії: заяви про купівлю іноземної валюти від [REDACTED] № [REDACTED], платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED] та листа компанії [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену у листі від 17.07.2025 № 7.3-1/15-02/4/8525, Держмитслужба зазначає таке.



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/4752 від 13.08.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року (далі – ГАТТ) і Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода), є однаковими для всіх товарів, які переміщуються через митний кордон України.

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митного органу щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару: «автобус туристичний, що був у використанні, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу ТОВ «[REDACTED]», здійснювався посадовою особою за ЕМД від 27.06.2025 № 25UA205050024639U3 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

Оскільки декларантом не надано додатково витребуваних документів, Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 04.07.2025 № 25UA205050025710U3 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

За інформацією Митниці, листом від 02.07.2025 (вх. Митниці № 12802/14/7.3-1-15 від 09.07.2025) [REDACTED]

[REDACTED] скаржником надіслано додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару, а саме: копії заяви про купівлю іноземної валюти від [REDACTED] № [REDACTED], платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED] та листа компанії [REDACTED] від [REDACTED]. За результатами розгляду додатково наданих документів Митницею відмовлено у скасуванні Рішення, про що повідомлено ТОВ «[REDACTED]» листом від 15.07.2025 № 7.3-1/15-02/14/8364.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 27.06.2025 № 25UA205050024639U3, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ «[REDACTED]» (покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]

Відповідно до пунктів 4, 6 та 8 частини другої статті 53 Кодексу одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товару, є:

банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару;

транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів;

страхові документи та документи, які містять відомості про вартість страхування.

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Для підтвердження оплати за оцінюваний товар декларантом надана платіжна інструкція в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], в якій відсутні обов'язкові реквізити, передбачені Положенням № 216, а саме підпис(и) (власноручний(и)/електронний(и)) відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатись рахунком, а тому, не може бути взята до уваги.

Отже, з огляду на положення пункту 4 частини другої статті 53 Кодексу скаржником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Згідно з пунктами 5, 7 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на страхування цих товарів.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну

територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано договір про надання послуг від [REDACTED] № [REDACTED] акт прийому-передачі від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – акт прийому-передачі) та калькуляцію від [REDACTED] (далі – калькуляція).

Послуги з перевезення товару здійснювались на підставі договору про надання послуг від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (замовник) та [REDACTED] (виконавець), яким передбачено, що:

замовник доручає, а виконавець зобов'язується надавати послуги з транспортування автобусу [REDACTED] з ідентифікаційним номером vin – [REDACTED] власним ходом з місця знаходження вантажу за адресою: Pelt Бельгія до пункту його призначення за адресою: [REDACTED] (пункт 2.1.);

замовник та виконавець за результатами надання послуг перевезення вантажу складають акт приймання-передачі наданих послуг (пункт 2.2.);

виплата коштів за виконані роботи здійснюється шляхом виплати коштів на рахунок виконавця або в інший спосіб, погоджений сторонами (пункт 5.4.).

Слід зазначити, що надана декларантом калькуляція не може бути взята до уваги, оскільки згідно з нормами Наказу № 599 калькуляція транспортних витрат надається у разі, якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу. Однак в даному випадку автобус [REDACTED] є безпосередньо товаром, для доставки якого власний транспортний засіб скаржником не використовувався, оскільки його транспортування відбувалось власним ходом на підставі Договору.

Враховуючи умови Договору, калькуляція ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] не є документальним підтвердженням понесених витрат на транспортування оцінюваного товару, оскільки виконавцем послуг є [REDACTED].

Щодо страхування оцінюваного товару, зазначаємо, що відповідно до пункту 8 частини другої статті 53 Кодексу страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування, надаються для підтвердження митної вартості товару незалежно від включення / невключення таких витрат на страхування до ціни товару. Проте декларантом не надано страховий поліс, який відповідно до пункту 3 Контракту має супроводжувати товар.

Відповідно до умови поставки EX Works (Інкотермс 2020):

продавець не має жодного зобов'язання перед покупцем щодо укладення договору (контракту) страхування. Проте продавець зобов'язаний на прохання, на ризик і за рахунок покупця надати покупцю інформацію, яка є у розпорядженні продавця, необхідну для отримання страхування (A5 Страхування);

покупець зобов'язаний відшкодувати всі витрати та обов'язкові платежі, понесені продавцем при наданні допомоги чи інформації згідно зі статтею А5 (В9 Розподіл витрат).

Умовами Контракту не встановлено включення до ціни товару витрат на страхування, а згідно з пунктом 2 Контракту визначено лише включення вартості витрат на виготовлення експортних документів, зокрема страхового полісу.

Оскільки декларантом не надано митному органу страхових документів та документів, які містять відомості про вартість страхування, упевнитись у включенні страхових витрат до вартості товару не є можливим.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктами 5 та 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Щодо додатково наданого до скарги листа компанії [REDACTED] від [REDACTED] варто зазначити, що наведена в ньому інформація про водія автобуса [REDACTED] не відповідає дійсності. Відповідно до Договору водієм є [REDACTED], про що зроблено запис в інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED].

Також, продавець повідомляє, що самостійно здійснив страхування, та вартість такого страхування включена у вартість товару. Ця інформація суттєво змінює умови щодо включення витрат до вартості товару, передбачених пунктом 2 Контракту. Разом з тим, такі зміни не оформлені відповідно до вимог, визначених пунктом 11 Контракту, а тому не можуть вважатися дійсними.

Отже, наведені в листі відомості документально не підтверджені та не можуть бути взяті до уваги.

Додатково надана до скарги для підтвердження витрат, понесених замовником на транспортування оцінюваного товару, платіжна інструкція від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взята до уваги, оскільки не містить підпису(ів) платника, як передбачено Інструкцією про безготівкові розрахунки в національній валюті користувачами платіжних послуг, затвердженою постановою Правління Національного банку України від 29.07.2022 № 163.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню;

не надано запитуваних митним органом документів, а саме належних транспортних (перевізних) документів; страхових документів, а також документів, що містять відомості про вартість страхування; договорів (угод, контрактів) із третіми особами, пов'язаних з договором (угодою, контрактом) про поставку товару; висновків про якісні та вартісні характеристики товару, підготовлених спеціалізованими експертними організаціями.

З огляду на викладене, у Митниці були правові підстави згідно з положенням пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу для відмови у визнанні

заявленої декларантом за ЕМД від 27.06.2025 № 25UA205050024639U3 митної вартості товару та прийняття Рішення.

Аналізом Рішення встановлено наявність в ньому обґрунтованих підстав, через які заявлену декларантом митну вартість оцінюваного товару не може бути визнано, та іншу необхідну інформацію, передбачену частиною другою статті 55 Кодексу та Правилами заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598.

Підсумовуючи зазначене, фактів вчинення посадовою особою Митниці неправомірних дій в частині контролю правильності визначення митної вартості товару не встановлено.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 02.06.2025 Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її вимог без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]