



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

(Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ПП «[REDACTED]

[REDACTED]»

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Рівненська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги

ПП «[REDACTED]» від 03.07.2025 № 2

Державна митна служба України отримала скаргу ПП «[REDACTED]» (далі – скаржник) від 03.07.2025 № 2 (вх. Держмитслужби № 18553/13/1 від 04.07.2025) на рішення Рівненської митниці про коригування митної вартості товарів від 10.06.2025 № UA204000/2025/036/2 (далі – Рішення) і картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 10.06.2025 № UA204020/2025/000333 (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Рівненською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699 прийнято необґрунтовані Рішення та Картку відмови, у зв'язку з чим просить їх скасувати та винести рішення, яким визнати митну вартість на заявленому декларантом рівні – [REDACTED], загальну митну вартість партії товарів – [REDACTED] гривень.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; Картки відмови; ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699; висновку експерта за результатами проведення транспортно-товарознавчого дослідження від [REDACTED] № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито заходів у Митниці детальні пояснення щодо підстав прийняття Рішення та Картки відмови.



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4902 від 20.08.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 10.07.2025 № 7.13-2/15-02/4-34/4701 (вх. Держмитслужби № 7872/7.13/15 від 10.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року (далі – ГАТТ) і Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода), є однаковими для всіх товарів, які переміщуються через митний кордон України.

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митного органу щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

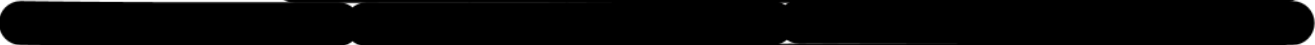
Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в

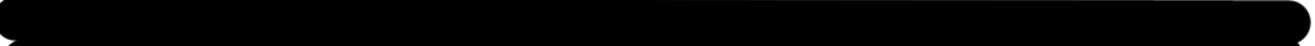
істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

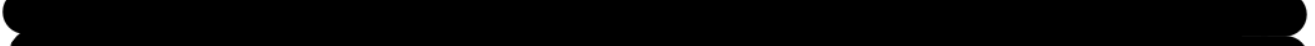
Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

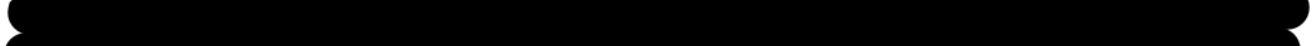
У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

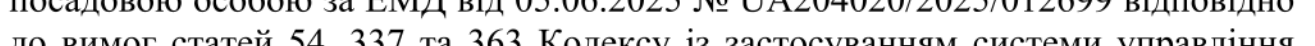
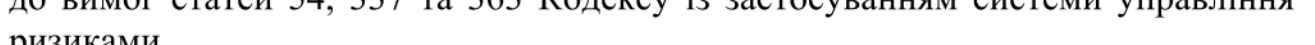
Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «

 натурний макет вертольота 









», здійснювався посадовою особою за ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмове вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та

підстави коригування митної вартості товарів зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, за ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699, здійснювалась на підставі контракту на постачання авіаційного майна цивільного призначення від 24.03.2025 № 24-03/2025 (далі – Контракт), укладеного між компанією «[REDACTED]» (Продавець) та ПП «[REDACTED]» (Покупець).

Першочергово слід відмітити, що заявлений декларантом у графі 33 ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699 код товару 8802110000 згідно з поясненнями до УКТЗЕД не включає натурні макети літальних апаратів, що викликає сумніви в достовірності заповнення декларантом графі 31 ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699.

При цьому, заявлені декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699 відомості про торговельну марку товару «[REDACTED]» не підтверджуються товаросупровідними документами та фотографіями, здійсненими під час митного огляду товару. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товар, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення митної вартості.

Крім того, згідно з відомостями, наведеними в інвойсі від 24.03.2025 № 9041700/25090002 та митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], оцінюваним товаром є вертоліт SCHWEIZER 269C-1, 300 CBI, що суперечить наведеним у графі 31 ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699 відомостям про натурний макет вертольота [REDACTED] комерційне позначення [REDACTED].

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 53 Кодексу документами, що підтверджують митну вартість товару, є транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Згідно з пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів, навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Доставка товару, заявленого за ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699, здійснювалась на підставі договору на транспортно-експедиційні послуги від 20.05.2025 № 04/05-2025 (далі – Договір), укладеного між ПП «[REDACTED]» (виконавець) та ПП «[REDACTED]» (замовник), згідно з яким, зокрема:

замовник повинен подати відповідну заявку на автотранспорт та повну інформацію про вантаж за 24 години до його відправки (пункт 2.9);

за здійснення передбачених Договором транспортно-логістичних операцій замовник сплачує виконавцю в залежності від вантажопідйомності автотранспорту та відстані перевезення кошти на договірних засадах, тобто ціна перевезення має договірний характер, розмір якої зазначається в договорах-заявках на кожне перевезення (пункт 3.1).

Слід відмітити, що визначеної пунктами 2.9 та 3.1 Договору заявки (договору-заявки) з повною інформацією про вантаж та ціною перевезення на розгляд не надано.

Платіжна інструкція від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує факт оплати витрат на транспортування, оскільки не містить підпису(ів) платника, як передбачено Інструкцією про безготівкові розрахунки в національній валюті користувачами платіжних послуг, затвердженою постановою Правління Національного банку України від 29.07.2022 № 163, та відміток виконавця надавача платіжних послуг про виконання операції за такою платіжною інструкцією.

Крім того, згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699, декларантом включено до заявленої митної вартості товару витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язані з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України, у розмірі [REDACTED] гривень. При цьому, у поданому до митного оформлення рахунку на оплату від 03.06.2025 № 185 наявна інформація лише про вартість таких послуг як перевезення вантажу, а також транспортно-експедиторських послуг. У зазначеному рахунку відсутні

відомості про вартість таких послуг як навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару.

Довідка про транспортно-експедиторські витрати при перевезенні вантажу автомобільним транспортом від [REDACTED] № [REDACTED] не містить підпису уповноваженої особи, яка її видала, у зв'язку з чим не є належним документальним підтвердженням.

Щодо митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], то слід відмітити про відсутність в ній відомостей щодо товаросупровідних документів, на підставі яких здійснювався експорт оцінюваного товару, та відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації.

Разом з тим, з метою повного та об'єктивного розгляду скарги 31.07.2025 Держмитслужбою проведено зустрічі з представниками скаржника та Митниці.

З урахуванням проведеної зустрічі скаржника поінформовано листом Держмитслужби від 04.08.2025 № 15/15-02-02/13/4526 про необхідність надання додаткових документів, що мають значення для розгляду скарги та прийняття обґрунтованого рішення, у тому числі:

документально підтверджених даних щодо заявлених декларантом у графі 31 ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699 відомостей про товар та його торговельну марку;

заявки (договору-заявки), визначеної пунктами 2.9 та 3.1 Договору;

визначеного Наказом № 599 акта виконаних робіт (наданих послуг) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товару;

належних банківських та платіжних документів, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

митної декларації країни відправлення, що підтверджувала б факт експорту оцінюваного товару;

за наявності – інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару;

документів, що підтверджують вартість заявлених декларантом витрат на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язані з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України;

за бажанням скаржника інші наявні документи, що підтверджують заявлену за ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699 митну вартість товару.

На запит Держмитслужби скаржник листами від 11.08.2025 № 29, від 12.08.2025 № 30, від 13.08.2025 № 31 (вх. Держмитслужби №№ 22661/13/3, 22662/13/3, 22663/13/3 від 13.08.2025) надав пояснення та додаткові документи, а саме: договорів про закупівлю товарів за державні кошти від [REDACTED] № [REDACTED] лист [REDACTED] від [REDACTED] щодо виробника товару; платіжну інструкцію від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжну інструкцію кредитового переказу

від [REDACTED] № [REDACTED]; довідку від [REDACTED] № [REDACTED]; довідку про транспортно-експедиторські витрати при перевезенні вантажу автомобільним транспортом від [REDACTED] № [REDACTED]; договір-заявку на транспортування вантажу автомобільним транспортом у міжнародному сполученні від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED]; лист [REDACTED] від [REDACTED] щодо оплати за товар з випискою по банківському рахунку; листа [REDACTED] від [REDACTED] щодо митної декларації країни відправлення.

При цьому, лист [REDACTED] від [REDACTED] вказує на відсутність торговельної марки товару та підтверджує недостовірність заявлення декларантом відомостей про товар у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 05.06.2025 № UA204020/2025/012699, зокрема торговельну марку [REDACTED].

Варто зауважити, що на запит Держмитслужби скажником не надано митної декларації країни відправлення, що підтверджувала б факт експорту оцінюваного товару на підставі наданих до митного оформлення документів (інвойсу, CMR, тощо)

Підсумовуючи викладене, декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено всіх належних та достатніх підстав неможливості визнання заявленої декларантом митної вартості товару.

Крім того, за основу для коригування митної вартості оцінюваного товару взято товар з відмінними фізичними характеристиками та комплектацією.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ПП «[REDACTED]» від 03.07.2025 № 2 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Рівненської митниці про коригування митної вартості товарів від 10.06.2025 № UA204000/2025/036/2, зобов'язує Рівненську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ПП «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]