



# ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

## (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20  
E:mail: [post@customs.gov.ua](mailto:post@customs.gov.ua); Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Київська митниця

### Рішення

про результати розгляду скарги

ТОВ «[REDACTED]» від 11.07.2025 б/н

Державною митною службою України отримано скаргу представника ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) адвоката [REDACTED] від 11.07.2025 б/н (вх. Держмитслужби № 19361/13/1 від 14.07.2025) на рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 17.06.2025 № UA100190/2025/000019/2 (далі – Рішення) та картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 17.06.2025 № UA100190/2025/000263 (далі – Картка відмови), за результатами розгляду якої повідомляємо наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що посадовою особою Київської митниці під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902 прийнято неправомірні Рішення та Картку відмови, у зв'язку з чим просить:

скасувати Рішення та Картку відмови;

прийняти рішення щодо визнання заявленої за ЕМД від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902 митної вартості товару;

здійснити митне оформлення товару за ціною, заявленою декларантом у ЕМД від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902;

надмірно сплачені кошти за випуск товару у вільний обіг – повернути на розрахунковий рахунок скаржника.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення;



СЕД АСКОД  
Державна митна служба України  
№ 15/15-02-02/13/4915 від 20.08.2025  
Підписувач Падун Дмитро Петрович  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500  
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

Картки відмови; контракту від [REDACTED] № [REDACTED]; інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED] та специфікацій від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] до нього; CMR від [REDACTED] № [REDACTED]; супровідного документа T1 від [REDACTED] № [REDACTED]; ветеринарного сертифіката від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжної інструкції в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED]; прайс-листа від [REDACTED] договору-заявки на надання транспортних послуг від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунку-фактури від [REDACTED] № [REDACTED]; довідки від [REDACTED] № [REDACTED]; ЕМД від 17.06.2025 № UA100190/2025/563223, від 07.07.2025 № UA100190/2025/564701; листа скаржника від 16.06.2025 № 123; листів Асоціації «Українських імпортерів риби та морепродуктів» від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED]; листів [REDACTED] від [REDACTED] щодо вартості товару та щодо завантаження; листа скаржника від [REDACTED] до Київської митниці щодо надання додаткових документів [REDACTED]; висновку ДП «Держзовнішінформ» № [REDACTED], рішення Київської митниці, оформлене листом від 09.07.2025 № 7.8-2/15-02/13/12583, щодо відмови в скасуванні Рішення з урахуванням додаткових документів (далі – Відмова); ордера на надання правничої допомоги від [REDACTED] серії [REDACTED] № [REDACTED]; свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю від [REDACTED] № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Київської митниці (далі – Митниця) детальні пояснення щодо обставин прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену у листі від 16.07.2025 № 7.8-2/15-02/4/12987 (вх. Держмитслужби № 8000/7.8/15 від 16.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товарів, зобов'язані заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «

– ставрида морожена

» (далі – товар) здійснювався посадовою особою Митниці за ЕМД від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товарів Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 17.06.2025 № UA100190/2025/563223

03.07.2025 скаржник направив до Митниці лист (вх. Митниці № 23930/13/7.8-2 від 03.07.2025) з додатковими документами а саме: лист щодо завантаження, висновок ДП «Держзовнішінформ» №

За результатами розгляду наданих документів Митницею направлено скаржнику Відмову.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26<sup>3</sup> Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено ряд розбіжностей, відомості про які були озвучені під час проведеної 08.08.2025 зустрічі з представниками скаржника, Ради бізнес-омбудсмена та Митниці.

Поставка товару, заявленого за ЕМД від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902, здійснювалась на підставі контракту від № (далі – Контракт), укладеного між компанією (продавець) та ТОВ «» (покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]  
[REDACTED],  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED].

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; якщо здійснювалось страхування, - страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункти 6, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

З огляду на умови проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED] відправником товару на умовах поставки – FCA Klaipeda є [REDACTED], а отримувачем ТОВ «[REDACTED]». Транспортування товару згідно з CMR від [REDACTED] здійснювалось за маршрутом Klaipeda, Lithuania – м. Кам'янське, Україна.

При цьому, згідно з пакувальним листом від [REDACTED] товар у контейнері № [REDACTED] на судні [REDACTED] слідував за коносаментом № [REDACTED] по маршруту Chile – Klaipeda – Україна від [REDACTED], [REDACTED] (відправник) до ТОВ «[REDACTED]», Україна (отримувач).

Разом з тим, транспортного перевізного документа (коносамента) № [REDACTED], на підставі якого товар слідував з Chile до Klaipeda, декларантом до митного оформлення не надано.

Крім того, заявлені декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902 відомості про розмірний ряд товару не підтверджуються документами, виданими безпосереднім виробником [REDACTED] при його відправці, а саме: сертифікатом якості від [REDACTED], сертифікатом виробника від [REDACTED], пакувальним листом від [REDACTED], ветеринарним сертифікатом від [REDACTED] № [REDACTED] та сертифікатом про походження від [REDACTED] № [REDACTED]. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товар, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення його митної вартості.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх

транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Поставка товару від Klaipeda, Lithuania до м. Кам'янське, Україна здійснювалась на підставі договору-заявки на надання транспортно-експедиторських послуг від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (перевізник) та ТОВ «[REDACTED]» (замовник), згідно з яким, зокрема:

у графі вантажовідправник/адреса завантаження зазначено [REDACTED];

у графі вартість перевезення та порядок розрахунків зазначено [REDACTED] гривень, [REDACTED] коп.) без ПДВ, на банківський рахунок після отримання оригіналів документів (Договір-заявка, рахунок на оплату, акт надання послуг) протягом 5-ти днів.

Згідно з міжнародними правилами тлумачення Інкотермс 2020 умови поставки FCA (...назва місця) означають, що продавець доставить вантаж, який пройшов митне очищення, зазначеному покупцем перевізнику до названого місця. Слід зазначити, що вибір місця постачання вплине на зобов'язання з завантаження і розвантаження товару у даному місці. Якщо постачання здійснюється у приміщенні продавця, то продавець несе відповідальність за завантаження. Якщо ж постачання здійснюється в інше місце, продавець за відвантаження товару відповідальності не несе. Де це застосовується, покупець

повинен сплатити та здійснити всі формальності, що вимагаються будь-якою країною транзиту та країною імпорту, такі як: імпортна ліцензія та будь-яка ліцензія, що вимагається для транзиту; контроль безпеки товару при імпорті та будь-якому транзиті; передвідвантажувальна інспекція; будь-який інший офіційний дозвіл.

Згідно з графою 4 CMR від [REDACTED] завантаження та відправка товару відбулись з приміщення [REDACTED] (Klaipeda, Lithuania). Зважаючи на те, що у проформі-інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED] та інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED] відсутня інформація щодо іншого ніж продавець відправника [REDACTED]), то з урахуванням пункту 2.3 Контракту відправка товару здійснювалась не від імені продавця. У зв'язку з цим, [REDACTED] поніс у Klaipeda (Lithuania) витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язану з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України, які згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902, не включено декларантом до заявленої митної вартості при її розрахунку. При цьому, документів, що підтверджують вартість таких витрат до митного оформлення не надано.

Отже, митними органами встановлено неповноту включення декларантом до митної вартості оцінюваних товарів всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Згідно з правилами Інкотермс умови поставки CIF означають, що поставка є здійсненою продавцем, коли товар перейшов через поручні судна в порту відвантаження. Крім того, на продавця покладається обов'язок забезпечення морського страхування на користь покупця проти ризику втрати чи пошкодження товару під час перевезення.

З огляду на умови поставки товару CIF Klaipeda, зазначені у посередницькому інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED], [REDACTED] здійснив страхування товару на користь [REDACTED]. Однак, декларантом до митного оформлення не надано визначених пунктом 8 частини другої статті 53 Кодексу страхових документів, а також документів, що містять відомості про вартість страхування.

Також на запит Митниці декларантом не надано: транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення; митну декларацію країни відправлення; висновок про якісні та вартісні характеристики товару, підготовлений спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформації біржових організацій про вартість товару або сировини.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості

товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Таким чином, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 13.06.2025 № UA100190/2025/562902 митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено всіх належних та достатніх підстав неможливості визнання заявленої декларантом митної вартості товарів.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26<sup>5</sup> Кодексу за результатами розгляду скарги представника ТОВ «[REDACTED]» адвоката [REDACTED] від 11.07.2025 б/н Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26<sup>5</sup> Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 17.06.2025 № UA100190/2025/000019/2, зобов'язує Київську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та  
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]