



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Одеська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ [REDACTED] від 01.07.2025 № б/н

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – скаржник) від 01.07.2025 № б/н (вх. Держмитслужби № 18653/13/1 від 04.07.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 16.06.2025 № UA500500/2025/000232/1 (далі – Рішення) і картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 13.06.2025 № UA500500/2025/000475 (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 07.06.2025 № UA500500/2025/018271 прийнято протиправні Рішення та Картку відмови, а тому просить їх скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; Картки відмови; ЕМД від 15.05.2025 № UA500500/2025/015531; контракту від [REDACTED] № [REDACTED]; інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED]; проформи-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] з перекладом; висновку ДП «ДЕРЖЗОВНІШІНФОРМ» від [REDACTED] № [REDACTED]; PRICE LIST CERTIFICATE OF ANALYSIS від [REDACTED]; пакувального листа від [REDACTED]; сертифіката про походження товару від [REDACTED] № [REDACTED]; коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED]



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/4916 від 20.08.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

HEALTH CERTIFICATE від [REDACTED] № [REDACTED];
 PHYTOSANITARY CERTIFICATE від [REDACTED] № [REDACTED];
 платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED]
 № 24; банківських документів SWIFT від [REDACTED] та від [REDACTED]; виписок
 з бухгалтерської документації від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED], листа
 [REDACTED] від [REDACTED]; висновку
 спеціалізованої лабораторії з питань експертизи та досліджень Держмитслужби
 від [REDACTED] № [REDACTED]; ЕМД від 24.06.2025
 № UA500500/2025/020224; рішення Одеського окружного адміністративного
 суду по справі № [REDACTED] від [REDACTED]; постанови П'ятого апеляційного
 адміністративного суду по справі № [REDACTED] від [REDACTED]

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою
 витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав
 прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі
 від 11.07.2025 № 7.10-4/15-02/4/10942 (вх. Держмитслужби № 7901/7.10/15
 від 11.07.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі –
 Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи
 складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що
 регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів
 України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а
 також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу
 та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються
 через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на
 положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про
 застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або
 уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку,
 встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант або
 уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товарів, зобов'язані
 заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за
 результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості
 про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних,
 документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості
 товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення
 заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей,
 що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи
 відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці
 товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи
 містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної

вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу митного органу зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта або уповноваженої ним особи додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «концентрована томатна маса (паста), [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Виробник: [REDACTED] Країна виробництва [REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 07.06.2025 № UA500500/2025/018271 відповідно до вимог статей 54, 337 Кодексу.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 24.06.2025 № UA500500/2025/020224 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED]

[REDACTED] скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 07.06.2025 № UA500500/2025/018271, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

Насамперед слід зауважити, що заявлені декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 07.06.2025 № UA500500/2025/018271 відомості про виробника товару [REDACTED] та його торговельну марку [REDACTED] не підтверджуються товаросупровідними документами. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товар, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни такого товару та визначення його митної вартості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваних товарів; страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункти 4, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2 (далі – Положення № 2), для здійснення

платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Постанова № 216).

Для підтвердження оплати за оцінюваний товар декларантом надано платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED].

З урахуванням пункту [REDACTED] Контракту та проформи-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] перший платіж за оцінюваний товар мав відбутися до [REDACTED]. Разом з тим, на підтвердження [REDACTED] передоплати за оцінюваний товар банківських платіжних інструкцій в іноземній валюті, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216, декларантом не надано.

Крім того, копії платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] не можуть бути взяті до уваги, оскільки містять код країни отримувача [REDACTED], який відповідно до Переліку кодів країн світу для статистичних цілей, затвердженого наказом Державної служби статистики України від 08.01.2020 № 32 «Про затвердження Переліку кодів країн світу для статистичних цілей», відповідає країні «[REDACTED]», що не відповідає банківським даним продавця, наведених в Контракті, проформи-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] та інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED].

Таким чином, декларантом не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Згідно з пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінюваний товар, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на страхування цього товару.

Щодо страхування оцінюваного товару, зазначаємо, що відповідно до пункту 8 частини другої статті 53 Кодексу страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування, надаються для підтвердження митної вартості товару незалежно від включення / невключення таких витрат на страхування до ціни товару.

Відповідно до умов поставки CFR (Інкотермс 2010) продавець не має жодного зобов'язання перед покупцем щодо укладення договору (контракту) страхування. Проте продавець зобов'язаний на прохання, на ризик і за рахунок покупця (якщо таке є) надати покупцю інформацію, необхідну для отримання страхування (пункт b статті A3).

Згідно з пунктом [REDACTED] Контракту до ціни товару включено лише вартість витрат на пакування. При цьому, включення до ціни товару витрат на страхування Контрактом не передбачено.

З урахуванням умов пункту [REDACTED] Контракту продавцем здійснювалось страхування товару, однак декларантом не надано до митного оформлення визначених пунктом 8 частини другої статті 53 Кодексу страхових документів та документів, які містять відомості про вартість страхування.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Також не може бути взята до уваги митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], оскільки:

не містить відміток митних органів країни відправлення та дати експорту; створена [REDACTED] раніше дати коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED] та дати [REDACTED] завантаження товару на судно.

Крім того, у вказаній митній декларації країни відправлення зазначено відомості про коносамент № [REDACTED], який як транспортний (перевізний) документ до митного оформлення декларантом не надано.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 07.06.2025 № UA500500/2025/018271 митної вартості товару і прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару.

Крім того, Митницею під час прийняття Рішення за основу для коригування взято митну вартість товару, митне оформлення якого здійснено у жовтні 2024 року. При цьому не враховано наявності в базі даних Держмитслужби інформації щодо вартості операцій з схожими товарами, які продано на експорт в Україну, і час експорту яких є максимально наближеним до часу експорту оцінюваного товару.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 01.07.2025 № б/н Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 16.06.2025 № UA500500/2025/000232/1, зобов'язує Одеську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED]
[REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED]
[REDACTED] ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці
додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі
з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]