



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

[REDACTED]

[REDACTED]

Одеська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 24.07.2025 № 55

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) від 24.07.2025 № 55 (вх. Держмитслужби № 20853/13/1 від 28.07.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 01.07.2025 № UA500500/2025/000245/1 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 30.06.2025 № UA500500/2025/020875 прийнято необґрунтоване та протиправне Рішення, а тому просить:

скасувати Рішення;

скасувати картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 01.07.2025 № UA500500/2025/000520 (далі – Картка відмови).

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Картки відмови; Рішення; електронних повідомлень Митниці декларанту; пакувального листа від [REDACTED] № [REDACTED]; інвойса від [REDACTED] № [REDACTED]; коносаментів від [REDACTED] № [REDACTED], № [REDACTED]; Контракту від [REDACTED] № [REDACTED]; сертифіката про походження від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунку на оплату від [REDACTED]



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/5044 від 26.08.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№ [REDACTED]; платіжної інструкції кредитового переказу від [REDACTED] № [REDACTED]; висновку ДП «ДЕРЖЗОВНІШІНФОРМ» від [REDACTED] № [REDACTED]; договору щодо надання митно-брокерських послуг від [REDACTED] № [REDACTED]; договору на транспортно-експедиторське обслуговування від [REDACTED] № [REDACTED]; заявки від [REDACTED] № [REDACTED]; митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] з перекладом; довідки про транспортно-експедиторські витрати від [REDACTED]; калькуляції [REDACTED]; CMR від [REDACTED] № [REDACTED]; SWIFT від [REDACTED], від [REDACTED]; виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо підстав прийняття Рішення та Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 04.08.2025 № 7.10-4/15-02/4/11920 (вх. Держмитслужби № 8643/7.10/15 від 04.08.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що

підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару № 1 «

підвісні платформи (люльки будівельні),

» (далі –

товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 30.06.2025 № UA500500/2025/020875 відповідно до вимог статей 54 та 337 Кодексу.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не

підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 02.07.2025 № UA500500/2025/021191

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості

скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено ряд розбіжностей, відомості про які були озвучені під час проведеної 04.08.2025 зустрічі з представниками скаржника та Митниці.

Поставка товару, заявленого за ЕМД від 30.06.2025 № UA500500/2025/020875, здійснювалась на підставі контракту від № (далі – Контракт), укладеного між компанією (продавець) та ТОВ «» (покупець), згідно з яким, зокрема:

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із

валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

З огляду на інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] та визначені пунктом 3.1 Контракту умови, покупець повинен здійснити повну оплату за товар згідно з інвойсом на дату відвантаження товару.

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за товар, декларантом надано платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], які не містять визначених підпунктом 13 пункту 14 Положення № 216 підпис(у) [власноручного(их)/електронного(их)] відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатися рахунком, або код автентифікації, у зв'язку з чим не можуть бути взяті до уваги.

Крім того, платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED] та SWIFT від [REDACTED], від [REDACTED] містять відомості про SWIFT код [REDACTED], що не відповідають таким відомостям, зазначеним у розділі 12 Контракту, а саме, SWIFT код [REDACTED] (доповнення про зміну банківських реквізитів згідно з пунктом 11.1 Контракту відсутні), що ставить під сумнів достовірність таких документів.

Отже, декларантом документально не підтверджено відомості щодо ціни, що була фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу

подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Поставка товару здійснювалась на підставі договору на транспортно-експедиторське обслуговування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (клієнт) та ТОВ «[REDACTED]» (експедитор), згідно з яким, зокрема:

під кожне конкретне перевезення клієнт надає експедитору письмову заявку, в якій вказує найменування і кількість вантажу, маршрут перевезення (порт навантаження, порт вивантаження, місце доставки вантажу), планову дату надання вантажу відправником, тип транспортного засобу, дані про відправника вантажу і вантажоодержувача та іншу необхідну інформацію щодо організації ТЕО (пункт 1.3);

клієнт оплачує: при імпорті/транзиті узгоджені платежі, що підлягають оплаті за надані послуги з перевезення вантажу морським транспортом (фрахт) і супутні витрати, пов'язані з таким перевезенням (навантаження та/або розвантаження вантажу, агентський збір, огляд, зважування і т.д.), не пізніше ніж через 3 (три) банківських дні з моменту виставлення експедитором рахунку, при наявності вантажу в порту призначення та документів підтверджуючих доставку вантажу, але до виходу контейнерів з порту. Сторони можуть погодити інший порядок оплати у додаткових угодах, заявках і т. ін. (підпункт А) пункту 4.1.3); по виставленому рахунку експедитора внутрішньопортове зберігання вантажу, використання інфраструктури порту, згідно з тарифами, офіційно встановленими морськими торговими портами і контейнерними операторами, які офіційно здійснюють свою діяльність на території зазначених портів, інші послуги, які здійснюються в інтересах клієнта (підпункт Г) пункту 4.1.3);

надані послуги експедитора регламентуються актом наданих послуг (виконання робіт) та рахунком експедитора (пункт 9.1);

Договір містить в собі як даний документ, так і всі інші документи (акти виконаних робіт, рахунки-фактури, заявки клієнта та інші), на підставі яких

визначаються перелік наданих експедитором послуг, їх ціна та інші умови Договору (пункт 10.3).

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом до митного оформлення надано Договір, коносамент від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED], платіжну інструкцію кредитового переказу від [REDACTED] № [REDACTED], довідку про транспортно-експедиторські витрати від [REDACTED].

Однак, декларантом до митного оформлення не надано визначених пунктами 1.3, 10.3 Договору, як невід'ємних його частин, заявок з необхідною інформацією щодо організації транспортно-експедиторських послуг (вартість, маршрут тощо).

Слід відмітити, що відповідно до положень міжнародного законодавства коносамент – це документ, що видається морським перевізником вантажу його відправнику, засвідчує прийняття вантажу до перевезення, підтверджує укладання договору перевезення, підписується капітаном судна або іншими представниками, що підтверджує факт передачі вантажу для перевезення.

Разом з тим, декларантом до митного оформлення не надано транспортний документ (коносамент) № [REDACTED], інформація про який наявна у митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED].

Згідно з умовами поставки FOB QINGDAO та відомостями, наведеними в коносаменті від [REDACTED] № [REDACTED], перевезення товару здійснювалось по маршруту QINGDAO, CHINA – Одеса, Україна.

При цьому, відповідно до інформації, наявної в мережі Інтернет (www.searates.com), товар у контейнері № [REDACTED] слідував за зазначеним вище маршрутом із заходом в порт GEMLIK, TURKEY, в якому здійснювалось перевантаження контейнера на інші судна, у зв'язку з чим могли надаватись додаткові пов'язані з транспортуванням послуги, зокрема навантаження, вивантаження, зберігання, обробка вантажу, зважування, демередж тощо.

Однак, вартість послуг з навантаження/розвантаження контейнера в зазначеному вище порті не визначено рахунком на оплату від [REDACTED] № [REDACTED], та згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 30.06.2025 № UA500500/2025/020875, не включено декларантом до заявленої митної вартості при її розрахунку.

Зазначене свідчить про неповноту включення декларантом до митної вартості оцінюваного товару всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Платіжна інструкція кредитового переказу коштів від [REDACTED] № [REDACTED] не містить підпису(ів) платника, як передбачено Інструкцією про безготівкові розрахунки в національній валюті користувачами платіжних послуг, затвердженою постановою Правління Національного банку України від 29.07.2022 № 163, у зв'язку з чим не може бути взята до уваги.

Ненадання скаржником на розгляд визначеного пунктами 9.1, 10.3 Договору акта наданих послуг (виконання робіт), що є фактом підтвердження

виконання послуг, їх кількості та вартості, не дає можливості упевнитись у повноті та вартості всіх наданих послуг, у тому числі додаткових (пункт 4.1.3 Договору), які, у разі їх надання, повинні включатись до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Отже, декларантом не надано належних документальних підтверджень складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Окремо слід відмітити, що митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує заявлену декларантом митну вартість, оскільки не містить дати експорту та відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей.

Декларантом на запит Митниці не надано: інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару; виписку з бухгалтерської документації.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 30.06.2025 № UA500500/2025/020875 митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

Щодо відсутності у Рішенні граф 27-33 по товару № 1, то слід відмітити, що згідно з відомостями, наявними в автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», усі графи Рішення заповнені відповідно до вимог Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598. Також під час зустрічі з'ясовано, що декларант не звертався до Митниці щодо відсутності в Рішенні граф 27-33. Крім того, випуск товару 02.07.2025 у вільний обіг за ЕМД № UA500500/2025/021191 здійснено на підставі відомостей, зазначених у графах 27-33 Рішення.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від 24.07.2025 № 55 Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED]
[REDACTED] ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]