



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

(Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

Львівська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги
ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED]

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № 21463/13/1 від 01.08.2025) на рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від 27.06.2025 № UA209000/2025/100260/2 (далі – Рішення), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Львівською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0 прийнято необґрунтоване та протиправне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні, випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 27.06.2025 № UA209230/2025/001867; ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0 та від 28.06.2025 № 25UA209230060483U0; листа ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]; контракту від [REDACTED] № [REDACTED]; додатків від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] до контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (актів комісійної винагороди до додаткової угоди № [REDACTED] від [REDACTED]); інвойсів від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED]; повідомлень про надходження Swift переказу від [REDACTED]



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/5132 від 01.09.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 06.08.2025 № 7.4-2/15-02/4/20216 (вх. Держмитслужби № 8825/7.4/15 від 06.08.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року (далі – ГАТТ) і Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода), є однаковими для всіх товарів, які переміщуються через митний кордон України.

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митного органу щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару № 1 «поліуретани у первинних формах: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Торгова марка: [REDACTED]. Виробник: [REDACTED] Країна виробництва: [REDACTED] та товару № 2 «складні насичені поліефіри у первинних формах [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Торгова марка: [REDACTED]. Виробник: [REDACTED]. Країна виробництва: [REDACTED] (далі – товари), що надійшли на адресу ТОВ [REDACTED], здійснювався посадовою особою за ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товарів Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товарів зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товарів у вільний обіг за ЕМД від 28.06.2025 № 25UA209230060483U0 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товарів [REDACTED] скаржником не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товарів, заявлених за ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ «[REDACTED]» (покупець), згідно з яким, зокрема (з урахуванням змін):

[REDACTED]
[REDACTED]
(пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

(пункт [REDACTED]).

Насамперед слід зазначити, що інформація щодо асортименту, назви, кількості, ціни товарів, умов поставки та платежів безпосередньо Контрактом не обумовлена. Згідно з пунктами [REDACTED] та [REDACTED] Контракту така інформація має бути зазначена в специфікації, що відповідно до пункту [REDACTED] Контракту є саме тим документом, на підставі якого, при умові двостороннього підписання, здійснюється погоджена сторонами поставка партії товарів.

Не може бути взята до уваги надана до митного оформлення та зазначена в графі 44 ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0 специфікація (додаток від [REDACTED] № [REDACTED]), оскільки вона є додатком до контракту купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED], який не стосується оцінюваної партії товарів. Водночас передбачену Контрактом специфікацію, яка має містити істотну інформацію щодо поставки оцінюваної партії товарів, декларантом не надано.

Також слід відмітити, що декларантом у графі 9(а) декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0, заявлено інформацію про пов'язаність [REDACTED] та ТОВ «[REDACTED]» у розумінні статті 15 Угоди.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 58 Кодексу метод визначення митної вартості за ціною договору (контракту) щодо товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, застосовується у разі, якщо покупець і продавець не пов'язані між собою особи або хоч і пов'язані між собою особи, однак ці відносини не вплинули на ціну товарів.

Відповідно до положень частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу при продажу товарів між пов'язаними особами вартість операції береться за основу для визначення митної вартості оцінюваного товару за першим методом, якщо декларант покаже, що така вартість є близькою до вартості операцій, які здійснювались одночасно або майже одночасно з операцією з оцінюваним товаром, при продажу непов'язаним покупцям ідентичних або подібних (аналогічних) товарів для експорту в Україну, або митної вартості ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, визначеної згідно з положеннями статей 62 чи 63 Кодексу.

Однак при застосуванні основного методу визначення митної вартості товарів за ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0 декларантом не дотримано вимог частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу, хоча відповідно до інформації, наявної в Автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», вартість оцінюваних товарів є суттєво нижчою від вартості товарів зі схожими характеристиками, які імпортувалися на митну територію України за контрактами, укладеними між непов'язаними суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності, що може свідчити про вплив взаємозв'язку між [REDACTED] та ТОВ «[REDACTED]» на заявлену митну вартість товарів.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу документами, що підтверджують митну вартість товарів, є транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товарів, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

Згідно з пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів, навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваних товарів декларантом надано міжнародну товарно-транспортну накладну (CMR) від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – CMR), довідку вартості транспортних послуг від [REDACTED]; рахунок за виконання транспортних послуг від [REDACTED] № [REDACTED]; договір перевезення вантажу у міжнародному сполученні від [REDACTED] № [REDACTED]; транспортне замовлення від [REDACTED] № [REDACTED].

Доставка товарів, заявлених на умовах поставки FCA [REDACTED] за ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0, здійснювалась на підставі договору перевезення вантажу у міжнародному сполученні від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ [REDACTED] (замовник) та ПрАТ [REDACTED] (перевізник), згідно з яким, зокрема, замовник зобов'язаний до прибуття транспортних засобів під завантаження забезпечити підготовку вантажу для перевезення; забезпечити завантаження кожного

автомобіля, наданого перевізником, пред'явити до перевезення вантаж, зазначений у заявці (пункт 3.1.3).

Відповідно до Інкотермс 2010 (далі – Правил) умови поставки FCA (...named place) (Франко-перевізник (...найменування місця) означають, що продавець здійснює поставку товару перевізнику чи іншій особі, які призначені покупцем, на площах продавця чи в іншому названому місці.

Статтею А4 «Поставка» Правил передбачено, що продавець зобов'язаний поставити товар перевізнику або іншій особі, які призначені покупцем, в узгодженому пункті, якщо такий є, в названому місці, в узгоджену дату чи в межах узгодженого періоду часу.

Поставка вважається здійсненою:

коли товар завантажений на транспортний засіб, наданий покупцем, якщо названим місцем є площі продавця;

у будь-якому іншому разі, коли товар надано у розпорядження перевізника чи іншої особи, які призначені покупцем, на транспортному засобі продавця готовим до розвантаження.

Враховуючи умови поставки FCA [REDACTED], місце завантаження [REDACTED] згідно з CMR, умови пункту 3.1.3 Договору, можна дійти висновку, що навантаження товарів повинно здійснюватися безпосередньо ТОВ [REDACTED].

Разом з тим, згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0, декларантом не включено до заявленої митної вартості товарів таку складову як витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що рахунок від [REDACTED] № [REDACTED] містить інформацію про CMR, датовану [REDACTED], тобто наступним днем за днем складання вищезазначеного рахунку, що ставить під сумнів дійсність такого рахунку та наведеної в ньому інформації.

Отже, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктом 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Також не є достатнім підтвердженням заявленої митної вартості товарів подана декларантом до митного оформлення копія митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], оскільки відправником товарів вказано компанію [REDACTED], що суперечить відомостям, заявленим у графі 2 (вантажовідправник/експортер) ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0 та CMR.

Варто відмітити, що в ціновій пропозиції виробника [REDACTED] на другий квартал 2025 року від [REDACTED] (далі – цінова пропозиція) наявна інформація щодо цін на зазначені в ній товари при умові 100 відс. передплати. Разом з тим, в графі «Умови оплати» інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], виставленого виробником компанії [REDACTED], передбачений банківський переказ протягом 60 днів від дати такого інвойсу.

Такий факт ставить під сумнів дійсність цін, зазначених у цьому інвойсі.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 24.06.2025 № 25UA209230059236U0 митної вартості товарів та прийняття Рішення.

Підсумовуючи викладене, декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Разом з тим, Держмитслужбою при перевірці відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу обґрунтованості Рішення встановлено, що на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено вичерпного переліку вимог щодо надання додаткових документів, передбачених частиною третьою статті 53 Кодексу, за умови надання яких митна вартість може бути визнана митним органом.

Крім того, у графі 18 Рішення не зазначено реквізитів усіх документів, які подаються для підтвердження заявленої митної вартості товарів, наданих на вимогу митного органу.

Також Митницею помилково застосовано резервний метод визначення митної вартості, оскільки за основу для коригування взято операції з ідентичними та подібними товарами.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів Львівської митниці від 27.06.2025 № UA209000/2025/100260/2 та зобов'язує Львівську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно [REDACTED] ТОВ [REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахуванням викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН