



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ [REDACTED]

Одеська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ [REDACTED] від 07.08.2025 № б/н

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ [REDACTED] (далі – Скаржник) від 07.08.2025 № б/н (вх. Держмитслужби № 22175/13/1 від 08.08.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 31.07.2025 № UA500090/2025/000047/1 (далі – Рішення) та картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні чи пропуску товарів, транспортних засобів через митний кордон України від 31.07.2025 № UA500090/2025/000097 (далі – Картка відмови), за результатами розгляду якої повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог Скаржник зазначає, що посадовою особою Одеської митниці під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286 прийнято протиправні та необґрунтовані Рішення і Картку відмови, у зв'язку з чим просить їх скасувати.

В якості документальних підтверджень Скаржником надано копії: виписки з ЄДРЮОФОП від [REDACTED] серія [REDACTED]; виписки з ЄДРЮОФОПГФ від [REDACTED]; наказу від [REDACTED] № [REDACTED] про призначення директора ТОВ [REDACTED]; Рішення; Картки відмови; договору купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED]; ЕМД від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286; сертифікатів якості від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED]; проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED]; інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED]; коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED] вантажного маніфеста від [REDACTED]; сертифіката походження від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] №№ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/5185 від 03.09.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED] висновку ДП «Державного інформаційно-аналітичного центру моніторингу зовнішніх товарних ринків» від [REDACTED] № [REDACTED] договору про перевантаження імпортного вантажу від [REDACTED], договору про надання послуг митного брокера від [REDACTED] № [REDACTED], листа ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] банківського документа SWIFT від [REDACTED], листа [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 14.08.2025 № 7.10-4/15-02/4/12450 (вх. Держмитслужби № 9058/7.10/15 від 15.08.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій із митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Добрива мінеральні або хімічні»

Торгівельна марка: [REDACTED] Виробник: [REDACTED]
Країна виробництва: [REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286 відповідно до вимог статей 54, 337 Кодексу.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 01.08.2025 № UA500090/2025/008346 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED] скаржником до митного органу не надавались.

Для всебічного з'ясування всіх обставин, викладених у скарзі, Держмитслужбою 20.08.2025 проведено зустріч з представниками скаржника та Одеської митниці, під час якої обговорено причини та підстави прийняття Рішення.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286, здійснювалась на підставі договору купівлі-продажу від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець).

Насамперед слід зауважити, що заявлені декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286 відомості про виробника товару [REDACTED] не підтверджуються товаросупровідними документами. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товар, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни такого товару та визначення його митної вартості.

Відповідно до пунктів 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу документами, які підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару (якщо рахунок сплачено), та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару.

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, заявленої за ЕМД від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286, декларантом надано

платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], які не містять обов'язкових реквізитів, визначених Положенням № 216, зокрема, коду країни отримувача (три символи) відповідно до його місцезнаходження або проживання (за наявності такої інформації) або країни реєстрації (заповнюється платником або надавачем послуг платника).

Також отримувач коштів (Продавець – [REDACTED]) у зазначених вище платіжних інструкціях визначений як резидент України, що ставить під сумнів автентичність поданих до митного органу документів.

Окрім цього, платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED] не підтверджують переказ коштів на рахунок Продавця відповідно до визначених Договором банківських реквізитів.

Таким чином, декларантом не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Відповідно до підпункту б пункту 2 частини першої статті 335 Кодексу під час переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України декларант, уповноважена ним особа або перевізник при перевезенні водним транспортом, надають митному органу в паперовій або електронній формі декларацію про вантаж, яка містить, зокрема, відомості про найменування портів відправки, портів заходу судна, завантаження та вивантаження товарів, першого порту відправки товарів, порту вивантаження товарів, що залишаються на борту, перелік коносаментів або інших документів, що підтверджують наявність та зміст договору морського (річкового) перевезення, кількість вантажних місць товару, опис та вид упаковки товарів, які підлягають вивантаженню у даному порту.

До митного оформлення надано транспортний (перевізний) документ коносамент від [REDACTED] № [REDACTED] не в повному обсязі (відсутня сторінка 1), який повинен використовуватись із Charter Party (BILL OF LADING TO BE USED WITH CHARTER-PARTIES).

На другій сторінці вказаного коносаменту наявні відомості про те, що фрахт оплачується згідно з Charter Party від [REDACTED].

Згідно із загальноприйнятими міжнародними правилами Charter Party (чартер-партія) – це договір, що укладається між власником судна та наймачем та є основою для морської торгівлі та транспортування вантажів. Цей договір регулює умови найму судна, включаючи терміни, маршрут, перелік послуг, тариф, умови оплати, умови вантажу, додаткові витрати тощо.

Ненадання до митного оформлення транспортного (перевізного) документа Charter Party від [REDACTED] як невід'ємної частини коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED] не дає права митному органу впевнитись у достовірності заявлених відомостей, що мають вплив на правильність визначення митної вартості, у тому числі, умов поставки CFR Чорноморськ, зокрема, щодо наймача судна, умов найму судна, включаючи терміни, маршрут, перелік послуг, тариф, умови оплати, умови вантажу, додаткові витрати тощо.

Отже, декларантом не забезпечено надання всіх належних транспортно

(перевізних) документів та документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

Митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує заявлену декларантом митну вартість товару, оскільки не містить інформації щодо Продавця та Покупця. Натомість отримувачем товару зазначено – [REDACTED] що не підтверджує факт експорту оцінюваного товару на підставі зазначеної вище декларації та наведених в ній відомостях.

Окремо слід відмітити, що надання декларантом до митного оформлення сертифіката якості від [REDACTED] № [REDACTED] не в повному обсязі (сторінка 1 з 2), а також без печаток та підписів уповноваженої особи, не дає можливості перевірити повноту наявної в ньому інформації.

Також слід зазначити, що декларантом в графі 44 ЕМД від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286 під кодом «3007» заявлено документ «виписка з банків. рахунку» від [REDACTED] № [REDACTED], проте додано копію SWIFT від [REDACTED]. Вищезазначений SWIFT неможливо ідентифікувати з поставкою оцінюваного товару, оскільки у графі 70 «Деталі платежу» містить посилання на інвойс № [REDACTED] який до митного оформлення не подавався.

Щодо направлення змісту графі 33 Рішення окремим повідомленням, то слід відмітити, що відповідно до інформації, наявної в АСМО, у графі 33 Рішення наявні відомості про обґрунтування причини його прийняття та джерела інформації, що використовувались митним органом. Однак, через технічні обмеження АСМО в кількості символів, що може вміщати одне електронне повідомлення, 01.08.2025 посадовою особою Митниці направлено декларанту Рішення двома електронними повідомленням, а саме: ID № [REDACTED], яким направлено Рішення, та ID № [REDACTED], яким направлено текст графі 33 такого Рішення.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

не подано документів, визначених частиною другою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 31.07.2025 № UA500090/2025/008286 митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 07.08.2025 № б/н Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED]
ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]