



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

(Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

Львівська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги
ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] (вх. Держмитслужби № 21631/13/1 від 04.08.2025) на рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів від 30.06.2025 № UA209000/2025/900399/1 (далі – Рішення), за результатами розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Львівською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8 прийнято необґрунтоване та протиправне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні, випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 30.06.2025 № UA209170/2025/001005; ЕМД від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8 та від 30.06.2025 № 25UA209170056577U3; повідомлень митниці від [REDACTED] (ідентифікатор [REDACTED]).

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 08.08.2025 № 7.4-4/15-02/4/20367 (вх. Держмитслужби № 8875/7.4/15 від 08.08.2025), Держмитслужба зазначає таке.



Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/5187 від 03.09.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року (далі – ГАТТ) і Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода), є однаковими для всіх товарів, які переміщуються через митний кордон України.

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митного органу щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках,

встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «ацетон, [REDACTED]». Виробник: [REDACTED]. Країна виробництва: [REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу ТОВ [REDACTED], здійснювався посадовою особою за ЕМД від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8 відповідно до вимог статей 54 та 337 Кодексу.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 30.06.2025 № 25UA209170056577U3 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED] скаржником не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8, здійснювалась на підставі контракту купівлі-продажу від [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]);
[REDACTED]
[REDACTED] (пункт [REDACTED]).

Насамперед слід відмітити, що декларантом у графі 9(а) декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8, заявлено інформацію про пов'язаність [REDACTED] та ТОВ [REDACTED] у розумінні статті 15 Угоди.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 58 Кодексу метод визначення митної вартості за ціною договору (контракту) щодо товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, застосовується у разі, якщо покупець і продавець не пов'язані між собою особи або хоч і пов'язані між собою особи, однак ці відносини не вплинули на ціну товарів.

Відповідно до положень частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу при продажу товарів між пов'язаними особами вартість операції береться за основу для визначення митної вартості оцінюваного товару за першим методом, якщо декларант покаже, що така вартість є близькою до вартості операцій, які здійснювались одночасно або майже одночасно з операцією з оцінюваним товаром, при продажу непов'язаним покупцям ідентичних або подібних (аналогічних) товарів для експорту в Україну, або митної вартості ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, визначеної згідно з положеннями статей 62 чи 63 Кодексу.

Однак при застосуванні основного методу визначення митної вартості товару за ЕМД від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8 декларантом не дотримано вимог частини вісімнадцятої статті 58 Кодексу, хоча відповідно до

інформації, наявної в Автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», вартість оцінюваного товару є суттєво нижчою від вартості товарів зі схожими характеристиками, які імпортувалися на митну територію України за контрактами, укладеними між непов'язаними суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності, що може свідчити про вплив взаємозв'язку між [REDACTED] та ТОВ [REDACTED] на заявлену митну вартість товару.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу документами, що підтверджують митну вартість товарів, є транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товарів, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

Згідно з пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів, навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано міжнародну товарно-транспортну накладну (CMR) від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – CMR), довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED]; договір перевезення вантажу від [REDACTED] № [REDACTED]; замовлення на перевезення від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – заявка).

Доставка товару, заявленого на умовах поставки FCA [REDACTED] за ЕМД від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8, здійснювалась на підставі

договору перевезення вантажу від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (замовник) та ТОВ «[REDACTED]» (перевізник), згідно з яким, зокрема:

замовник надає для перевезення вантажів, а перевізник зобов'язується здійснити їх перевезення автомобільним транспортом і надати інші послуги по перевезенню вантажів згідно заявок замовника. Номенклатура, кількість, спосіб перевезення та вимоги до транспортного засобу, особливі умови та інші умови виконання послуг оговорюються в заявках, які додаються до договору, і є невід'ємною частиною договору (пункт 1.1);

в заявці зокрема повинні бути зазначені: обсяг перевезень, маршрут та умови перевезення, дані про осіб, відповідальних за відвантаження, умови завантаження, термін доставки вантажу, а також інша інформація, яка безпосередньо стосується перевезення (пункт 2.3).

Відповідно до Інкотермс 2010 (далі – Правил) умови поставки FCA (...named place) (Франко-перевізник (...найменування місця)) означають, що продавець здійснює поставку товару перевізнику чи іншій особі, які призначені покупцем, на площах продавця чи в іншому названому місці.

Статтею А4 «Поставка» Правил передбачено, що продавець зобов'язаний поставити товар перевізнику або іншій особі, які призначені покупцем, в узгодженому пункті, якщо такий є, в названому місці, в узгоджену дату чи в межах узгодженого періоду часу.

Поставка вважається здійсненою:

коли товар завантажений на транспортний засіб, наданий покупцем, якщо названим місцем є площі продавця;

у будь-якому іншому разі, коли товар надано у розпорядження перевізника чи іншої особи, які призначені покупцем, на транспортному засобі продавця готовим до розвантаження.

Аналізом наданих до митного оформлення документів встановлено таке.

Відповідно до CMR завантаження товару відбувалось зі складу зберігання рідких хімікатів [REDACTED]. Враховуючи, що продавець безпосередньо не здійснював відвантаження товару, мали місце інші витрати, пов'язані з поставкою товару, а саме витрати на навантаження. Відповідно до пункту [REDACTED] Контракту вартість таких витрат має бути зазначена окремим рядком у додатку / специфікації від [REDACTED] № [REDACTED] та інвойсі від [REDACTED] № [REDACTED]. Разом з тим у наведених документах така інформація відсутня.

Також надана до митного оформлення заявка не містить відомостей щодо умов завантаження, наявність яких обумовлена пунктом 2.3 Договору.

Водночас рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] містить інформацію щодо вартості витрат по перевезенню вантажу за маршрутом [REDACTED] – м/п [REDACTED] у розмірі [REDACTED] грн (відстань близько [REDACTED] км) [REDACTED] грн/км) та за маршрутом м/п [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED] у розмірі [REDACTED] гривень (відстань близько [REDACTED] км) [REDACTED] грн/км).

Отже, вартість перевезення товару за межами митної території України

менша, ніж вартість перевезення товару на території України, що ставить під сумнів достовірність розподілу транспортних витрат, враховуючи вищу вартість пально-мастильних, інших експлуатаційних матеріалів та наявність платних доріг у країнах, через які здійснювалось перевезення товару.

Зазначене вище свідчить про неповноту включення декларантом до митної вартості всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Не може бути взята до уваги подана декларантом до митного оформлення копія [REDACTED] митної декларації від [REDACTED] № [REDACTED], оскільки відповідно до умов поставки та зазначеного в CMR місця завантаження доставка товару відбувалась [REDACTED]. Проте для підтвердження митної вартості оцінюваного товару скаржником не надано копію митної декларації країни відправлення.

Також зауважуємо, що наданий експертний висновок [REDACTED] ТПП від [REDACTED] № [REDACTED] містить лише перші дві сторінки та не завірений печаткою та підписом уповноваженої особи, а тому не може бути взята до уваги для підтвердження заявленої декларантом митної вартості.

Таким чином, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 26.06.2025 № 25UA209170055281U8 митної вартості товару та прийняття Рішення.

Підсумовуючи викладене, декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

З огляду на зазначене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахуванням викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]