



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ТОВ «[REDACTED]»

Івано-Франківська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ «[REDACTED]» від 04.08.2025 № 35

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ «[REDACTED]» (далі – скаржник) від 04.08.2025 № 35 (вх. Держмитслужби № 22276/13/1 від 08.08.2025) на рішення Івано-Франківської митниці про коригування митної вартості товарів від 31.07.2025 № UA206020/2025/000029/2 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Івано-Франківською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 30.07.2025 № 25UA206020010705U4 прийнято протиправне та необґрунтоване Рішення а тому просить його скасувати, визнати митну вартість товару за ЕМД на підставі основного методу, зобов'язати Митницю повернути надмірно сплачені платежі.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 01.08.2025 № № UA206020/2025/000266; ЕМД від 30.07.2025 № 25UA206020010705U4 та від 01.08.2025 № 25UA206020010864U0; контракту від [REDACTED] № [REDACTED] проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED], платіжної інструкції в іноземній валюті (SWIFT) від [REDACTED]



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/5260 від 08.09.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№ [REDACTED], CMR від [REDACTED]; довідки про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED]; рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED], договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED]; прайс-листа від [REDACTED], митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED]; гігієнічного сертифікату з перекладом від [REDACTED] № [REDACTED]; специфікації від [REDACTED], листа від [REDACTED] № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 14.08.2025 № 7.21-4/28-04-02/4/3522 (вх. Держмитслужби № 9050/7.21/15 від 14.08.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому Кодексом.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці

товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці контроль правильності визначення митної вартості товару «покриття пластмасові для підлоги, [REDACTED]

[REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скажника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 30.07.2025 № 25UA206020010705U4 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

У зв'язку з тим, що декларантом на запит митниці не надано додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 01.08.2025 № 25UA206020010864U0

За інформацією Митниці на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

Держмитслужбою за результатами опрацювання документів, поданих до митного оформлення, встановлено розбіжності та невідповідностей, відомості про які також озвучено під час проведення 04.09.2025 зустрічі з скаржником, Радою бізнес-омбудсмена та Митниці.

Поставка товару здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED]» (покупець), згідно з яким, зокрема:

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товару, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» та Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2 (далі – Положення № 2), для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Постанова № 216).

Для підтвердження оплати за оцінюваний товар декларантом надано до митного оформлення платіжну інструкцію від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – платіжна інструкція), яка не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує факт оплати за такий товар, оскільки:

не відповідає банківським платіжним документом, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216;

платежі здійснено на розрахунковий рахунок отримувача [REDACTED], що відмінний від розрахункового рахунку, визначеного Контрактом.

Разом з тим банківських платіжних інструкцій, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216, скажником не надано.

Таким чином, з огляду на пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу скажником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що

містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Поставка товару здійснювалась на умовах поставки EXW [REDACTED] на підставі договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ [REDACTED] (замовник) та ФОП [REDACTED] (експедитор), згідно з яким, зокрема:

експедитор, діючи в межах Договору, надає транспортно-експедиторські послуги з перевезення вантажів, тобто організовує перевезення найманим транспортом чи виконує безпосередньо перевезення по маршруту, зазначеному в заявці (пункт 1.1);

експедитор зобов'язаний організувати перевезення вантажів автомобільним транспортом на території України й за її межами відповідно до заявки замовника (пункт 2.1);

замовник зобов'язаний надавати експедиторові повну інформацію про передбачуване перевезення у вигляді заявки з прізвищем, ім'ям по батькові та підписом відповідальних особи й печаткою. Заявки укладені між замовником та експедитором є невід'ємною частиною Договору (пункт 3.1);

в заявці мають міститися наступні дані: дата подання заявки, найменування вантажу, вага, вид пакування, кількість місць вантажу, властивості вантажу, що вимагають особливих умов або запобіжних заходів для збереження вантажу під час перевезення, вартість транспортно-експедиторських послуг, умови оплати, адреси місць завантаження/замитнення і розвантаження/розмитнення вантажу з указівкою контактних осіб і їх телефонів, особливі умови (страхування, митне оформлення і т.д.), інше (пункт 3.2).

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару скаржником до митного оформлення надано договір транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED], CMR від [REDACTED].

Однак, для підтвердження повноти включення до митної вартості складових, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу, декларантом не надано встановлених пунктами 1.1, 2.1 3.1,3.2 Договору, як невід'ємних його частин, заявок з відомостями про вартість, ставки та тарифи виконуваних експедитором послуг, особливі умови перевезення тощо.

Відповідно до правил Інкотермс умови поставки EXW «франко-завод» означають, що продавець здійснив поставку в момент, коли товар наданий у розпорядження покупця на площах підприємства продавця чи іншому названому місці. Продавець не має зобов'язання перед покупцем завантажувати товар, навіть якщо на практиці продавець має для цього кращі умови. Якщо продавець все ж завантажив товар, продавець робить це на ризик та за рахунок покупця.

З урахуванням умов пункту 3.3 Контракту та рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] витрати на навантажувальні/вивантажувальні роботи повинен нести покупець.

Разом з тим, згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 30.07.2025 № 25UA206020010705U4, декларантом не включено до заявленої митної вартості таку складову як витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язану з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України.

При цьому, відомості про такі витрати та їх числові значення відсутні в поданих до митного оформлення документах.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Щодо митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] то слід відмітити про відсутність в ній відміток митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваних товарів саме на підставі такої митної декларації.

Крім того, на запит Митниці декларантом не надано додаткових документів відповідно до частини третьої статті 53 Кодексу, зокрема: належних банківських платіжних документів, що стосуються оцінюваного товару; транспортних (перевізних) документів, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; висновків про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлених спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформації біржових організацій про вартість товару або сировини.

Підсумовуючи викладене, декларантом: невірно проведено розрахунок митної вартості; не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу; не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 30.07.2025 № 25UA206020010705U4 митної вартості товарів та прийняття Рішення.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та наказу Міністерства фінансів України від 24.05.2012 № 598 «Про затвердження форми рішення про коригування митної вартості товарів, Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів та Переліку додаткових складових до ціни договору» у графі 33 Рішення:

не наведено всіх належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару;

не зазначено докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом, з поясненнями та розрахунками щодо зроблених коригувань на обсяг партії, умови поставки, комерційні умови тощо.

З огляду на викладене вище, відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 04.08.2025 № 35 прийнято рішення про часткове її задоволення. Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів від 31.07.2025 № UA206020/2025/000029/2, зобов'язує Івано-Франківську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]