



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

ФОП [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Київська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ФОП [REDACTED] від 11.08.2025 № 01-110825

Державна митна служба України розглянула скаргу ФОП [REDACTED] (далі – скаржник) від 11.08.2025 № 01-110825 (вх. Держмитслужби № 22460/13/3 від 12.08.2025) на рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 01.08.2025 № UA100000/2025/000083/2 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Київською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 18.07.2025 № UA100360/2025/437876 прийнято необґрунтоване та протиправне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: зовнішньоекономічного контракту [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] із да додатком від [REDACTED] № [REDACTED] та додатковою угодою від [REDACTED] № [REDACTED] інвойсу від [REDACTED], коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED]; CMR від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] рахунку-фактури від [REDACTED] № [REDACTED]; платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED]; довідки про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] висновку за результатами експертизи гемологічних об'єктів від [REDACTED] № [REDACTED]; договору на перевезення вантажу автомобільним транспортом від [REDACTED] № [REDACTED] замовлення від [REDACTED] № [REDACTED]; ЕМД від 18.07.2025



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/5345 від 11.09.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№ UA100360/2025/437876; електронних повідомлень Митниці декларанту; Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 01.08.2025 № UA100360/2025/000348.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо підстав прийняття.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 18.08.2025 № 7.8-2/15-02/4/15004 (вх. Держмитслужби № 9129/7.8/15 від 18.08.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару № 1 «напівдорогоцінне каміння [REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 18.07.2025 № UA100360/2025/437876 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та

підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено розбіжності, відомості про які були озвучені під час проведеної 04.09.2025 зустріч з представниками скаржника та Митниці.

Поставка товару, заявленого за ЕМД від 18.07.2025 № UA100360/2025/437876, здійснювалась на підставі зовнішньоекономічного контракту на купівлю-продаж мінералів від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ФОП [REDACTED] (покупець), згідно з яким зокрема:

[REDACTED]

Першочергово слід відмітити, що поданий до митного оформлення додаток від [REDACTED] № [REDACTED] до Контракту не містить підпису продавця, що з урахуванням пункту 8.1.4 Контракту не підтверджує дійсність наведеної в ньому інформації щодо вартості товару.

Крім того, коносамент від [REDACTED] № [REDACTED] містить інформацію щодо переміщення товару на підставі інвойсу № [REDACTED], який до митного оформлення не надано.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за товар, декларантом надано платіжні інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] які не містять визначених підпунктом 13 пункту 14 Положення № 216 підпис(у) [власноручного(их)/електронного(их)] відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатися рахунком, або код автентифікації, у зв'язку з чим не можуть бути взяті до уваги.

Отже, декларантом документально не підтверджено відомості щодо ціни, що була фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Поставка товару здійснювалась на підставі договору на перевезення вантажу автомобільним транспортом від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ФОП [REDACTED] (замовник) та ФОП [REDACTED] (виконавець).

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом до митного оформлення надано Договір, коносамент від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок-фактуру від [REDACTED] № [REDACTED], платіжну інструкцію від [REDACTED] № [REDACTED], довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] CMR від [REDACTED] № [REDACTED].

Згідно з умовами поставки CFR Бухарест (Румунія), а також відомостями, наведеними в коносаменті від [REDACTED] № [REDACTED] та CMR від [REDACTED] № [REDACTED], перевезення товару здійснювалось по маршруту порт Santos, Brazil – порт Bucharest, Romania – м. Київ, Україна.

При цьому з урахуванням умов пункту 2.4.1 Контракту та довідки про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] вартість послуг з навантаження/розвантаження товару в порту Bucharest, Romania відсутня в поданих до митного оформлення документах, та згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 18.07.2025 № UA100360/2025/437876, не включено декларантом до заявленої митної вартості при її розрахунку.

Зазначене свідчить про неповноту включення декларантом до митної вартості оцінюваного товару всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Платіжна інструкція від [REDACTED] № [REDACTED] не містить підпису(ів) платника, як передбачено Інструкцією про безготівкові розрахунки в національній валюті користувачами платіжних послуг, затвердженою постановою Правління Національного банку України від 29.07.2022 № 163, у зв'язку з чим не може бути взята до уваги.

Ненадання скаржником на розгляд визначеного Наказом № 599 акту виконаних робіт (наданих послуг), що є фактом підтвердження виконання послуг, їх кількості та вартості, не дає можливості упевнитись у повноті та вартості всіх наданих послуг, у тому числі додаткових, які, у разі їх надання, повинні включатись до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Отже, декларантом не надано належних документальних підтверджень складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Крім того декларантом на запит Митниці не надано митної декларації країни відправлення; транспортних .

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної

вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 30.06.2025 № UA500500/2025/020875 митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено всіх належних та достатніх підстав неможливості визнання заявленої декларантом митної вартості товару.

Крім того, за основу для коригування митної вартості оцінюваного товару взято товар з відмінними фізичними характеристиками, та не наведено пояснень щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умови поставки, комерційні умови тощо.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ФОП [REDACTED] від 11.08.2025 № 01-110825 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 01.08.2025 № UA100000/2025/000083/2, зобов'язує Київську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ФОП [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]