



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ТОВ _____

Південна митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ _____ від 04.09.2025 № б/н

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ _____ (далі – скаржник) від 04.09.2025 № б/н (вх. Держмитслужби № 25196/13/1 від 05.09.2025) на рішення Миколаївської митниці про коригування митної вартості товарів від 11.08.2025 № UA504070/2025/000003/1 (далі – Рішення), а також лист Ради бізнес-омбудсмена від 30.09.2025 № 3992 (вх. Держмитслужби № 27863/6/1 від 30.09.2025), за результатами опрацювання яких повідомляє про таке.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що посадовою особою Миколаївської митниці під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 08.08.2025 № UA504070/2025/201160 прийнято протиправне та неправомірне Рішення, у зв'язку з чим просить:

на підставі частини другої статті 26³ Митного кодексу України залучити до розгляду скарги Миколаївську митницю Держмитслужби, яку безпосередньо стосується предмет оскарження;

залучити до розгляду скарги уповноважену особу ТОВ _____

за результатами розгляду скарги скасувати повністю прийняте Миколаївською митницею Рішення, викладене у Картці відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленню чи пропуску товарів і транспортних засобів через митний кордон України;

за результатами розгляду скарги розглянути питання щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності посадових осіб, які прийняли оскаржуване неправомірне



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/5784 від 06.10.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

В якості документальних підтверджень скаржником надано копії: листа ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні чи пропуску товарів, транспортних засобів через митний кордон України від 11.08.2025 № UA504070/2025/000018 (далі – Картка відмови); ЕМД від 19.08.2023 № №UA100320/2023/025463, від 14.08.2024 № UA504070/2024/201489 та від 12.08.2025 № UA504070/2025/201168; скріншотів обміну електронними повідомленнями з митницею; договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Південної митниці (далі – Митниця) детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 11.09.2025 № 7.16-1/15-01/4/2600 (вх. Держмитслужби № 10144/7.16/15 від 11.09.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій із митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи

відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Відповідно до положень пунктів 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості, у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Мішки пакувальні, [REDACTED]

[REDACTED] Торговельна марка: немає даних. Виробник: [REDACTED]

[REDACTED] Країна виробництва: [REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 08.08.2025 № UA504070/2025/201160 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED] [REDACTED] скажником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено розбіжності, відомості про які були озвучені під час проведеної 30.09.2025 зустрічі з представниками скаржника, Ради бізнес-омбудсмена та Митниці.

Поставка товару, заявленого за ЕМД від 08.08.2025 № UA504070/2025/201160, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким зокрема:

Оплата за товар здійснюється згідно з проформою-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] на умовах: 30 % депозит після підтвердження замовлення та 70 % передоплати перед відправкою. При цьому, в зазначеній вище проформі-інвойс відсутні строки поставки. [REDACTED].

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваних товарів; транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товарів, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, та страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування, якщо таке страхування здійснювалось (пункти 4, 6, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, декларантом надано платіжні інструкції в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED]

При цьому, платіжні інструкції в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] не можуть бути взяті до уваги як банківські платіжні документи, що підтверджують факт оплати за оцінюваний товар, оскільки не можливо співставити з оцінюваним товаром через наявність посилання на проформу-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED], який відсутній у графі 44 ЕМД від 08.08.2025 № UA504070/2025/201160 та до митного оформлення не надавався.

Отже, з огляду на пункт 4 частини другої статті 53 Кодексу скаргником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 7 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінюваний товар, додаються витрати на транспортування оцінюваного товару до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на страхування цього товару, як складові митної вартості, якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано договір транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] як додаток до Договору заявки на транспортування та експедирування контейнерів від [REDACTED] (далі – Заявка), рахунок-фактуру від [REDACTED]

№ [REDACTED], довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED], коносамент від [REDACTED] № [REDACTED], автотранспортну накладну CMR від [REDACTED] № [REDACTED]

Поставка товару здійснювалась на підставі договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ [REDACTED] (експедитор) та ТОВ [REDACTED] (клієнт), згідно з яким, зокрема:

експедитор зобов'язується за плату та за рахунок клієнта здійснити або організувати надання транспортно-експедиторських послуг, пов'язаних з організацією та забезпеченням перевезень експортно-імпортних та транзитних вантажів клієнта, а також додаткових послуг, необхідних для доставки вантажу, в тому числі надання митно-брокерських послуг (пункт 1.1);

експедирування вантажу, здійснюється експедитором на підставі Заявки на виконання транспортно-експедиторських послуг та/або митно-брокерських послуг, що підписується між сторонами договору (пункт 1.4);

за письмовою Заявкою та за рахунок клієнта надавати послуги з охорони вантажів під час їх перевезення, перевалки та зберігання, організовувати експертизу вантажів, здійснювати страхування вантажів та оформлення товарно-транспортної CMR /авіа /залізничної накладної, іншої необхідної документації та її розсилання за належністю за рахунок клієнта (пункт 4.4.7);

остаточна вартість послуг експедитора може уточнюватися актом прийому-передачі наданих послуг і рахунками-фактурами експедитора, у яких зазначений фактичний обсяг наданих послуг (пункт 7.1.3);

сторони погодили між собою використання на оригіналах рахунків, первинних бухгалтерських документах, заявках, додаткових угодах факсимільного відтворення підпису представників сторін (пункт 17.3).

Відповідно до підпункту б пункту 2 частини першої статті 335 Кодексу під час переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України декларант або перевізник при перевезенні водним транспортом надають митному органу в паперовій або електронній формі декларацію про вантаж, яка містить, зокрема, відомості про найменування портів відправки, портів заходу судна, завантаження та вивантаження товарів, першого порту відправки товарів, порту вивантаження товарів, що залишаються на борту, перелік коносаментів або інших документів, що підтверджують наявність та зміст договору морського (річкового) перевезення, кількість вантажних місць товару, опис та вид упаковки товарів, які підлягають вивантаженню у даному порту.

Першочергово слід відмітити, що відповідно до положень міжнародного законодавства коносамент – це документ, що видається морським перевізником вантажу його відправнику, засвідчує прийняття вантажу до перевезення, підтверджує укладання договору перевезення, підписується капітаном судна або іншими представниками, що підтверджує факт передачі вантажу для перевезення. Таким чином, поданий до митного оформлення коносамент від [REDACTED] № [REDACTED] без підпису капітана судна або іншого

представника перевізника не може підтверджувати факт прийняття оцінюваного товару до перевезення, а також відомостей, що в ньому зазначені.

Крім того, реквізити вказаного коносаменту не відповідають реквізітам коносаменту № [REDACTED] інформація про який наявна у митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], проте такий коносамент до митного оформлення не надано.

Також аналізом документів, наданих для підтвердження транспортних витрат, встановлено, що:

підпис директора ТОВ [REDACTED] (далі – директор) у Заявці не відповідає його підпису, зазначеному в пункті 17.3 Договору;

у довідці про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] та рахунку на оплату транспортних витрат від [REDACTED] № [REDACTED] підписи головного бухгалтера ТОВ [REDACTED] відрізняються;

у довідці про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] підпис директора відсутній.

Зазначене вище ставить під сумнів дійсність таких документів (можливі ознаки підробки) та відомостей, які в них наявні.

Для можливості перевірити повноту всіх наданих послуг, у тому числі додаткових, та їх вартості, скаржником не надано на розгляд акту прийому-передачі наданих послуг, зазначений у пункті 7.1.3 Договору, а також банківських та платіжних документів, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунку-фактури.

Отже, з огляду на пункт 6 частини другої статті 53 Кодексу декларантом не надано до митного оформлення належних транспортних (перевізних) документів, а також документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару.

Довідка про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] містить відомості, що страхування вантажу експедитором не проводилось. Разом з тим, документальні підтвердження щодо здійснення/нездійснення страхування такого товару покупцем відсутні, у зв'язку з чим митний орган позбавлений можливості перевірити повноту включення до митної вартості всіх її складових, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Також слід зазначити, що надана копія митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] має лише дату її створення та не має дати експорту, що може свідчити про неостаточність інформації, зазначеної в такій митній декларації.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості

товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 08.08.2025 № UA504070/2025/201160 митної вартості товару і прийняття Рішення.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення:

не наведено належних та достатніх підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товарів;

не зазначено докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом, з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 04.09.2025 № б/н Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Миколаївської митниці про коригування митної вартості товарів від 11.08.2025 № UA504070/2025/000003/1, зобов'язує Південну митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ТОВ [REDACTED] має право подати до Південної митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]