



## ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20  
E:mail: [post@customs.gov.ua](mailto:post@customs.gov.ua); Код ЄДРПОУ 43115923

№ \_\_\_\_\_

ПП «\_\_\_\_\_»

Київська митниця

### Рішення

про результати розгляду скарги

ПП «\_\_\_\_\_» від 12.09.2025 № 12/09-01

Державна митна служба України розглянула скаргу ПП «\_\_\_\_\_» (далі – скаржник) від 12.09.2025 № 12/09-01 (вх. Держмитслужби № 25977/13/1 від 12.09.2025) на рішення Київської митниці, оформлене листом від 22.08.2025 № 7.8-2/15-02/13/15317, щодо відмови в скасуванні рішень Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 11.06.2025 №№ UA100000/2025/000063/2, UA100060/2025/000021/2 (далі – Рішення) з урахуванням додатково наданих \_\_\_\_\_ документів (далі – Відмова) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Київською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронними митними деклараціями (далі – ЕМД) від 09.06.2025 №№ UA100060/2025/516089, UA100060/2025/516155 прийнято необґрунтовані Рішення, а за результатами розгляду додатково поданих \_\_\_\_\_ документів прийнято необґрунтовану Відмову, у зв'язку з чим просить скасувати Рішення та Відмову.

Як документальні підтвердження скаржником до скарги надано копії: заяви скаржника від 18.08.2025 № 18/08-01 щодо надання Митниці \_\_\_\_\_; Відмови; роздруківки з сайту МТБ БАНК (щодо підтвердження інформації про правонаступництво); роздруківки з файлу електронної пошти про отримання Відмови.



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/5840 від 08.10.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC0030400000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

Щодо вимоги скасувати Рішення, інформуємо, що порядок оскарження рішень, дій або бездіяльності митних органів встановлений главою 4 Кодексу.

Частиною першою статті 24 Кодексу передбачено, що будь-яка особа має право оскаржити рішення, дії або бездіяльність митних органів до митного органу вищого рівня або до суду, якщо вважає, що такими рішеннями, діями або бездіяльністю порушено її права, свободи чи інтереси, створено перешкоди для їх реалізації або на неї незаконно покладено будь-які обов'язки.

Відповідно до статті 26<sup>1</sup> Кодексу скарга може бути подана протягом 30 днів з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав унаслідок рішення, дії чи бездіяльності митного органу, але не пізніше шести місяців з дня прийняття відповідного рішення, вчинення дії або бездіяльності.

У разі пропуску строку подання скарги такий строк за заявою особи може бути поновлений, якщо митний орган вищого рівня визнає причини такого пропуску поважними.

Заява про поновлення пропущеного строку подання скарги та документи, що підтверджують поважність причин пропуску такого строку (за наявності), подаються разом із скаргою.

У разі пропуску особою строку подання скарги, встановленого частиною першою статті 26<sup>1</sup> Кодексу, або якщо причини для поновлення строку подання скарги визнані неповажними, митний орган вищого рівня залишає скаргу без розгляду та повідомляє про це особу, яка подала скаргу, а також про підстави визнання причин такого пропуску неповажними.

Відповідно до інформації, що міститься в Автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор», Рішення прийняті Митницею 11.06.2025 та в той же день електронними повідомленнями направлені декларанту згідно з наказом Міністерства фінансів України від 30.05.2012 № 631 «Про затвердження Порядку виконання митних формальностей при здійсненні митного оформлення товарів із застосуванням митної декларації на бланку єдиного адміністративного документа». На підставі такого рішення товари «частини до сільськогосподарської техніки: [REDACTED]» (далі – товари) випущені у вільний обіг за ЕМД від 11.06.2025 №№ UA100060/2025/516427, UA100060/2025/516469 [REDACTED]

Таким чином, днем, коли ПП [REDACTED] дізналось про порушення своїх прав унаслідок прийняття Митницею Рішень є день отримання декларантом таких Рішень.

З огляду на зазначене скарга ПП «[REDACTED]» від 12.09.2025 № 12/09-01 в частині скасування Рішень подана з пропущенням строків, визначених частиною першою статті 26<sup>1</sup> Кодексу.

Щодо скасування Відмови, інформуємо, що Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення стосовно обставин та підстав її прийняття.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену у листі від 18.09.2025 № 7.8-2/15-02/4/17262 (вх. Держмитслужби № 10308/7.8/15 від 18.09.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товару, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у

випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

Положеннями частин сьомої-дев'ятої статті 55 Кодексу визначено, що у випадку незгоди декларанта з рішенням митного органу про коригування заявленої митної вартості товарів митний орган за зверненням декларанта випускає товари, що декларуються, у вільний обіг за умови сплати митних платежів згідно з митною вартістю цих товарів, визначеною декларантом, та забезпечення сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом а, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною митним органом, шляхом надання забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X Кодексу на строк 90 днів з дня випуску товарів.

Протягом 80 днів з дня випуску товарів декларант може надати митному органу додаткові документи для підтвердження заявленої ним митної вартості товарів, що декларуються.

У разі надання декларантом додаткових документів митний орган розглядає подані додаткові документи і протягом 5 робочих днів з дати їх подання виносить письмове рішення щодо визнання заявленої митної вартості та скасовує рішення про коригування заявленої митної вартості або надає обґрунтовану відмову у визнанні заявленої митної вартості з урахуванням додаткових документів. У такому разі надане забезпечення сплати митних платежів відповідно повертається (вивільняється) або використовується для сплати відповідних митних платежів.

18.08.2025 скаржник [REDACTED] направив на адресу Митниці заяву № 18/08-01 із наданням додаткових документів для підтвердження заявленої за ЕМД від 09.06.2025 №№ UA100060/2025/516089, UA100060/2025/516155 митної вартості товарів, а саме: копії транспортних документів Т1 від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED] та актів здачі-приймання робіт (надання послуг) від [REDACTED] №№ [REDACTED].

За результатами розгляду додаткових документів Митницею 22.08.2025 [REDACTED] направлено скаржнику Відмову.

З метою повного та об'єктивного розгляду скарги 07.10.2025 Держмитслужбою проведено зустріч з представниками скаржника та Митниці.

При перевірці Відмови на предмет її обґрунтованості встановлено, що Митницею наведено причини, через які заявлена декларантом митна вартість товару не може бути визнана, зокрема:

неподання декларантом відповідно до частини третьої статті 53 Кодексу переліку документів, наведеного в Рішеннях;

невідповідність банківських реквізитів в акті здачі-прийманні робіт (надання послуг) від [REDACTED] № [REDACTED];

відсутність в поданих до митного оформлення документах інформації щодо залучення особи, уповноваженої на процедуру транзиту.

За результатами опрацювання документів, поданих скаржником до Митниці, Держмитслужба погоджується з позицією Митниці щодо невідповідності банківських реквізитів в акті здачі-прийманні робіт (надання послуг) від [REDACTED] № [REDACTED], оскільки такі зміни є порушенням умов, визначених пунктом 9 «Юридичні адреси та банківські реквізити сторін» договору транспортно-експедиторського обслуговування від [REDACTED] № [REDACTED].

Крім того, декларантом на запит Митниці не надано додаткових документів, зокрема: висновку про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини та виписки з бухгалтерської документації.

Водночас Держмитслужбою додатково проведено аналіз документів, поданих декларантом для підтвердження митної вартості оцінюваних товарів, та встановлено таке.

Пунктами 6, 8 частини десятої статті 58 Кодексу передбачено, що при визначенні митної вартості до ціни, яка була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на страхування цих товарів.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу документами, що підтверджують митну вартість товару, є транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів.

Згідно з наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Відповідно до довідки про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Довідка) сума транспортних витрат по перевезенню оцінюваних товарів складає:

за маршрутом Гданськ (Польща) – Ягодин (Україна) (відстань – 795 км) складає 113751 грн, тобто 143,08 грн/км;

за маршрутом Ягодин (Україна) – Біла Церква (Україна) (відстань – 560 км) складає 117723,58 грн, тобто 210,22 грн/км.

Отже, вартість перевезення товарів за межами митної території України менша, ніж вартість перевезення товарів по території України, що ставить під сумнів достовірність розподілу транспортних витрат, враховуючи вищу вартість пально-мастильних, інших експлуатаційних матеріалів та наявність платних доріг у країнах, через які здійснювалось перевезення товарів.

Водночас у рахунку на оплату транспортних послуг експедитора ПП «[REDACTED]» від [REDACTED] № [REDACTED] до Договору та акті здачі-приймання робіт (надання послуг) від [REDACTED] № [REDACTED] наведено загальну суму транспортних витрат по перевезенню вантажу за маршрутом Гданськ (Польща) – Біла Церква (Україна) складає 231474,58 грн, тобто без виділення витрат на транспортування після ввезення на митну територію України, як передбачено пунктом 2 частини одинадцятої статті 58 Кодексу.

Зазначене може свідчити про неповноту включення декларантом до митної вартості всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктом 5 частини десятої статті 58 Кодексу.

Крім того, Довідка містить інформацію, що страхування вантажу експедитором не проводилось. Однак документальні підтвердження щодо здійснення/нездійснення страхування таких товарів безпосередньо покупцем товарів відсутні, у зв'язку з чим митний орган позбавлений можливості перевірити повноту включення до митної вартості всіх її складових, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Окремо слід відмітити, що відповідно до положень міжнародного законодавства коносамент – це документ, що видається морським перевізником вантажу його відправнику, засвідчує прийняття вантажу до перевезення, підтверджує укладання договору перевезення, підписується

капітаном судна або іншими представниками, що підтверджує факт передачі вантажу для перевезення. Таким чином, додатково поданий до митного оформлення коносамент від [REDACTED] № [REDACTED] без підпису капітана судна або іншого представника перевізника не може підтверджувати факт прийняття оцінюваного товару до перевезення, у зв'язку з чим не може бути взятий до уваги.

Окремо варто зазначити щодо відсутності належних документальних підтверджень заявлених декларантом у графах 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 09.06.2025 №№ UA100060/2025/516089, UA100060/2025/516155 відомостей про виробника товарів [REDACTED], оскільки попередньо надані до Держмитслужби каталоги продукції містять відомості про виробників товарів [REDACTED] та [REDACTED]. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товари та умови їх купівлі, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товарів та визначення митної вартості.

Враховуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку про відсутність підстав для визнання заявленої декларантом за ЕМД від 09.06.2025 №№ UA100060/2025/516089, UA100060/2025/516155 митної вартості товарів з урахуванням наданих документів.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26<sup>5</sup> Кодексу Держмитслужбою прийнято рішення про залишення скарги ПП [REDACTED] від 12.09.2025 № 12/09-01 без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ПП [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та  
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]