



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481-20-42, (044) 481-19-58, (044) 481-20-20
E:mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

Південно-Східна митниця

Про розгляд скарги

Державна митна служба України розглянула скаргу [REDACTED] від 28.08.2025 № 2808/2025 (вх. Держмитслужби № 26256/13/1 від 15.09.2025) на рішення Південно-Східної митниці про результати розгляду скарг від 25.08.2025 № 7.5-01/15-01/13/4729 та від 25.08.2025 № 7.5-01/15-01/13/4730 та за результатами розгляду повідомляємо.

Із відомостей, що містяться в поданій до Держмитслужби скаргі [REDACTED] вбачається, що рішення Південно-Східної митниці, прийняті за результатами розгляду його скарг на картки відмови в прийнятті митних декларацій, митному оформленні, випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення (далі – картка відмови) від 11.08.2025 № UA110150/2025/000119, № UA110150/2025/000120, якими митницею відмовлено у митному оформленні товарів «Вироби медичного призначення. [REDACTED]...» із застосуванням ставки ПДВ у розмірі 7%.

Рішення Південно-Східної митниці від 25.08.2025 № 7.5-01/15-01/13/4729, № 7.5-01/15-01/13/4730, якими митницею відмовлено у задоволенні скарг [REDACTED] обґрунтовані висновками проведеного Рахунковою палатою України аудиту ефективності планування та результативності контролю за повнотою нарахування і своєчасністю надходжень ПДВ по операціях з постачання на митній території України та ввезення на митну територію України



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-01-02/13/5914 від 14.10.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

лікарських засобів і медичних виробів, що викладені в Акті від 14.11.2023 № 01-21-10/214, Звіті, затвердженому рішенням Рахункової палати від 19.12.2023 № 30-2, листами Міністерства охорони здоров'я України від 07.03.2024 № 24-04/10300/2-24 та від 19.06.2025 № 24-04/19807/2-25, за змістом яких товар

готовим медичним виробом, а отже має оподатковуватись за ставкою ПДВ у розмірі 20%. У своїх скаргах, в обґрунтування протиправності відмов митниці у скасуванні карток відмови [REDACTED] зазначило, що митному органу було надано всі підтвердні документи щодо відповідності товару критеріям медичного виробу та відповідності застосування ставки ПДВ у розмірі 7% вимогам підпункту «в» пункту 193.1 статті 193 Податкового кодексу України.

Також у підтвердження своєї позиції [REDACTED] зазначило про висновки Верховного Суду, викладені у постановках від 07.05.2025 у справі № 160/28693/24 та від 06.08.2025 у справі № 160/9521/24, ухвалених за результатами розгляду справ за його позовами до Дніпровської митниці про визнання протиправними та скасування податкового повідомлення-рішення та картки відмови.

За обставинами справи № 160/28693/24, скасовуючи податкове повідомлення-рішення судами встановлено, що [REDACTED] заявлено до митного оформлення товар: [REDACTED]

[REDACTED], код товару згідно з УКТ ЗЕД 5208211000.

При ввезенні товару на митну територію України [REDACTED] надало митному органу всі документи щодо відповідності товару критеріям до медичних виробів:

Декларацію про відповідність згідно до процедури оцінки відповідності, передбаченої Технічним регламентом, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України №753 від 2 жовтня 2013 року;

Сертифікат якості від 15 червня 2024 року, в якому вказано, що товар:

Згідно з Декларацією про відповідність [REDACTED] Технічному регламенту щодо медичних виробів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 3675 від 2 жовтня 2013 року, об'єкт декларації [REDACTED]

Судами також враховано те, що інформація про товар та особу, відповідальну за ввезення медичних виробів у обіг, внесена до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення.

У Класифікаторі медичних виробів НК 024:2023, затвердженому наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24 травня 2023 року № 4139 наявний та визначений «[REDACTED] (код 48126)». НК 024:2023 призначений для ідентифікації інструментів, апаратів, приладів, пристроїв, матеріалів або інших виробів, що належать до медичних виробів.

Розглянувши справу Верховний Суд дійшов таких висновків:

застосування позивачем 7% ставки ПДВ по операції з ввезення на митну територію України наведеного вище товару відповідає вимогам підпункту «в» пункту 193.1 статті 193 ПК України;

відповідачем не доведено правомірність прийняття оскаржуваного податкового повідомлення-рішення;

посилання митного органу на роз'яснення МОЗ, викладені у листі від 07.03.2024 №24-04/10300/2-24, є безпідставними, оскільки таке роз'яснення має виключно рекомендаційний характер та не є нормативно-правовим актом.

За обставинами справи № 160/9521/24, скасовуючи картку відмови, судом першої інстанції встановлено, що [REDACTED] заявлено до митного оформлення товару [REDACTED]

При ввезенні товару на митну територію України [REDACTED] надало митному органу всі документи щодо відповідності товару критеріям до медичних виробів:

Декларацію про відповідність Технічному регламенту медичних виробів, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 02.10.2013 №753;

Сертифікат якості на товар, в якому вказано Товар: [REDACTED]

Згідно з Декларацією про відповідність [REDACTED] Технічному регламенту щодо медичних виробів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 3675 від 2 жовтня 2013 року, об'єкт декларації Тканини бавовняні [REDACTED] відповідає вимогам стандартів ДСТУ EN 16223-1:2018, Державного стандарту України «ДСТУ EN14079-2009».

Суд апеляційної інстанції скасував рішення суду першої інстанції та прийняв нову постанову про відмову у задоволенні позову [REDACTED]. Відмовляючи у задоволенні позову, суд виходив з того, що поданий позивачем до митного оформлення товар, враховуючи його параметри та визначене цільове призначення, не є товаром розробленим для таких цілей (вироби медичного призначення), а навпаки, є товаром з якого в подальшому може бути виготовлений перев'язувальний матеріал, у тому числі первинна пов'язка.

За результатами касаційного перегляду Верховний Суд скасував постанову суду апеляційної інстанції та дійшов таких висновків:

відповідачем не надано доказів того, що ввезений товар має оподатковуватися за ставкою у розмірі 20%;

у цій справі наявна декларація відповідності позивача, яка не спростована жодним документом органу оцінки відповідності. Відповідач фактично послався на лист МОЗ України, без доказів проведення цим органом оцінки відповідності поставленого товару Технічному регламенту, наявності відповідних повноважень, використаних методів і тд.;

посилання митного органу на роз'яснення Міністерства охорони здоров'я, викладені у листі від 07.03.2024 №24-04/10300/2-24 є безпідставними, оскільки таке роз'яснення має виключно рекомендаційний характер та не є нормативно-правовим актом.

За приписами частин п'ятої та шостої статті 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановях Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановях Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Аналогічного змісту норму містить також частина п'ята статті 242 Кодексу адміністративного судочинства України.

Поряд з цим, зазначаємо про наявність висновку Великої Палати Верховного Суду, викладеному у постанові від 22.03.2023 у справі № 154/3029/14-ц, в якій зазначено, що правові висновки Верховного Суду не мають універсального характеру для всіх без винятку справ. З огляду на різноманітність суспільних правовідносин та обставин, які стають підставою для

виникнення спорів у судах, з урахуванням фактичних обставин, які встановлюються судами на підставі наданих сторонами доказів у кожній конкретній справі, суди повинні самостійно здійснювати аналіз правовідносин та оцінку релевантності та необхідності застосування правових висновків Великої Палати Верховного Суду в кожній конкретній справі.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги [REDACTED] прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]