



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58

E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ДП
ТОВ

Житомирська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги

ДП _____ ТОВ _____ від 28.08.2025 № 15

Державна митна служба України розглянула скаргу ДП _____ ТОВ _____ від 28.08.2025 № 15 (вх. Держмитслужби № 24391/13/1 від 29.08.2025) на рішення митного органу, прийнятого за результатами контролю за правильністю визначення митної вартості, та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Житомирською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 14.08.2025 № 25UA101040005178U6 прийнято неправомірне рішення про коригування митної вартості товарів від 25.08.2025 № UA101040/2025/000016/2 (далі – Рішення), а тому просить прийняти скаргу до розгляду та вирішити питання по суті звернення, розглянути скаргу за участю скаржника в режимі відеоконференції.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: митної декларації країни відправлення з перекладом від _____ MRN № _____ договору від _____ № _____ технічного паспорту автомобіля; додаткових угод від _____ № _____ та від _____ № _____ інвойсів з перекладом від _____ № _____ від _____ № _____ та від _____ № _____; платіжних інструкцій в іноземній валюті від _____ № _____ від _____ № _____ та від _____



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/5920 від 15.10.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№ [REDACTED] платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED] договору-заявки про надання транспортно-експедиційних послуг від [REDACTED] № [REDACTED] договору про міжнародне перевезення вантажів автомобільним транспортом від [REDACTED] № [REDACTED]; контрольного талону від [REDACTED]; повідомлення з перекладом № [REDACTED] перепустки з перекладом; [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] акта надання послуг (прийому-передачі виконаних робіт) від [REDACTED] № [REDACTED] заяв від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] листів до Житомирської митниці від [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] ЕМД від 14.08.2025 № 25UA101040005178U6; рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 25.08.2025 № UA101040/2025/000102; квитанції від [REDACTED] фото з сайту [REDACTED]; Рішення.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 04.09.2025 № 7.19-2/15/4/7148 (вх. Держмитслужби № 9949/7.19/15 від 04.09.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи

відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

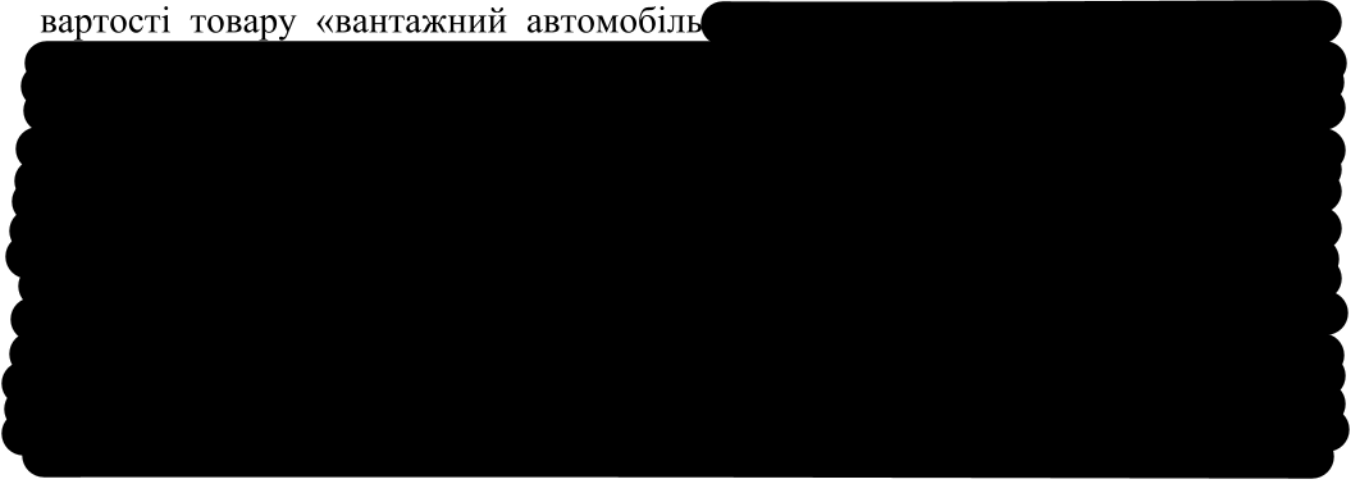
Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці контроль правильності визначення митної вартості товару «вантажний автомобіль»



██████████ (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 14.08.2025 № 25UA101040005178U6 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

У зв'язку з тим, що декларантом на запит митниці не надано додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник ██████████ скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 04.09.2025 № 25UA101040005529U1 ██████████

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару ██████████

██████████ скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено ряд розбіжностей і невідповідностей, відомості про які також озвучено під час проведення 25.09.2025 зустрічі з представниками скаржника і Митниці.

Так поставка товару, заявленого за ЕМД від 14.08.2025 № 25UA101040005178U6, здійснювалась на підставі контракту від ██████████ № ██████████ (далі – Контракт), укладеного між компанією ██████████ (продавець) та ДП ██████████ ТОВ ██████████ (покупець),

Відповідно до пунктів 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу до митної вартості товарів додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, зокрема: витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України; витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх

транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Згідно з наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямыми витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надано копії міжнародної товарно-транспортної накладної CMR від [REDACTED] № [REDACTED] рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] договору/заявки від [REDACTED] № [REDACTED], акта наданих послуг (прийому-передачі виконаних робіт) від [REDACTED] № [REDACTED] довідки від [REDACTED] № [REDACTED] платіжної інструкції від [REDACTED] № [REDACTED] договору про міжнародне перевезення вантажів автомобільним транспортом від [REDACTED] № [REDACTED]

Поставка товару здійснювалась на підставі договору про міжнародне перевезення вантажів автомобільним транспортом від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ФОП [REDACTED] (виконавець) та ДП [REDACTED] ТОВ [REDACTED] (замовник), згідно з яким, зокрема:

заявка є невід'ємною частиною договору, в якій відображаються істотні умови кожного конкретного перевезення (пункт 1.4);

виконавець зобов'язується провести завантаження транспортного засобу у спосіб, що не перешкоджає проведенню митного контролю, забезпечує збереження вантажу протягом перевезення, безпечний рух і маневрування транспортного засобу (пункт 2.2.5).

Відповідно до правил Інкотермс-2010 умови поставки EXW «франко-завод» означають, що продавець здійснив поставку в момент, коли товар наданий у розпорядження покупця на площах підприємства продавця чи іншому названому місці. Продавець не має зобов'язання перед покупцем завантажувати товар, навіть якщо на практиці продавець має для цього кращі умови. Якщо продавець все ж завантажив товар, продавець робить це на ризик та за рахунок покупця.

З урахуванням умов пункту [REDACTED] Контракту та пункту 2 договору/заявки від [REDACTED] № [REDACTED] витрати на навантажувальні/вивантажувальні роботи повинен нести покупець.

Разом з тим, згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 14.08.2025 № 25UA101040005178U6, декларантом не включено до заявленої митної вартості таку складову як витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язану з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України.

При цьому, відомості про такі витрати та їх числові значення відсутні в поданих до митного оформлення документах.

Крім того, встановлено розбіжності в транспортних (перевізних) документах та документах, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару, а саме:

в умовах поставки товару, зокрема, у графі 20 ЕМД від 14.08.2025 № 25UA101040005178U6, митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] заявлено EXW Dusseldorf, у довідці від [REDACTED] № [REDACTED] EXW Dusseldorf-Berlin, проте завантаження товару згідно з графою 4 CMR від [REDACTED] № [REDACTED] та договором/заявкою від [REDACTED] № [REDACTED] є Berlin (згідно з вебсервісом Google maps відстань між містами Dusseldorf та Berlin становить близько 557 кілометрів);

у витратах на перевезення товару, зокрема, згідно з договором/заявкою від [REDACTED] № [REDACTED] вартість перевезення за маршрутом Dusseldorf-Berlin/Німеччина – м. Бердичів/Україна становить [REDACTED], проте згідно з довідкою від [REDACTED] № [REDACTED] транспортні витрати у розмірі [REDACTED] становлять по доставці товару до місця ввезення на митну територію України (митний пост Угринів).

Також в акті наданих послуг (прийому-передачі виконаних робіт) від [REDACTED] № [REDACTED] та рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] відсутні відомості щодо маршруту перевезення товару.

Зазначені розбіжності мають безпосередній вплив на правильність визначення митної вартості. При цьому, транспортних перевізних документів, на підставі яких товар переміщувався за маршрутом Dusseldorf – Berlin, до митного оформлення не надано.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Відповідно до наданого до митного оформлення скрін-шоту [REDACTED] за товар сплачено [REDACTED], тобто ціна, що фактично сплачена за товар, є більшою від зазначеної в інвойсі від № [REDACTED] вартості товару [REDACTED].

Окремо варто відмітити, що надані до митного оформлення документи з [REDACTED] що містили оголошення про продаж транспортного засобу, не могли бути використані для підтвердження ціни, що фактично сплачена за товар, оскільки: відсутнє джерело отримання такої інформації з посиланням на абсолютну URL-адресу; відсутні відомості про продавця та покупця товару; не містили даних про унікальний номер кузова (vin-код), за допомогою якого можливо було встановити, що оголошення стосується саме оцінюваного товару.

Крім того, на запит Митниці декларантом не надано додаткових документів відповідно до частини третьої статті 53 Кодексу, зокрема: висновків про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлених спеціалізованими експертними організаціями.

Підсумовуючи викладене, декларантом: невірно проведено розрахунок митної вартості; не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу; не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Таким чином у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 14.08.2025 № 25UA101040005178U6 митної вартості товару та прийняття Рішення.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ДП [REDACTED] ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ДП [REDACTED] ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ДП [REDACTED] ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]