



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ТОВ _____

Одеська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ _____ від 11.09.2025 № 140

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ _____ (далі – скаржник) від 11.09.2025 № 140 (вх. Держмитслужби № 25924/13/1 від 12.09.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 09.09.2025 № UA500090/2025/000058/2 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 08.09.2025 № 25UA500090010015U1 прийнято протиправні Рішення і Картку відмови, у зв'язку з чим просить їх скасувати та зняти забезпечення сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом або уповноваженою ним особою, та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною митним органом.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; Картки відмови; пакувального листа від _____ № _____, проформи-інвойсу від _____ № _____; інвойса від _____ № _____ коносаменту від _____ № _____; карго-маніфесту від _____ № _____; сертифіката про походження товару від _____ № _____; банківських документів SWIFT від _____ № _____, від _____ № _____, від _____; платіжної інструкції від _____ № _____ прайс-лист від _____; висновку ДП «Держзовнішінформ» від _____; сертифіката про страхування від _____ № _____ до договору



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/5900 від 13.10.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

від [REDACTED] № [REDACTED]; контракта від [REDACTED] № [REDACTED] commercial invoice (CharterParty [REDACTED]) від [REDACTED]; сертифіката відповідності від [REDACTED] № [REDACTED]; листа ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] листа [REDACTED] від [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 17.09.2025 № 7.10-4/15-02/4/14142 (вх. Держмитслужби № 10287/7.10/15 від 17.09.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII і главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Відповідно до положень пунктів 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Сіль, [REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 08.09.2025 № 25UA500090010015U1 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник [REDACTED] скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 10.09.2025 № 25UA500090010155U7 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 08.09.2025 № 25UA500090010015U1, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

[illegible]

[REDACTED]

Першочергово слід зазначити, що у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 08.09.2025 № 25UA500090010015U1 декларантом заявлено виробника товару [REDACTED] з торговельною маркою [REDACTED]. При цьому, в поданих до митного оформлення документах відсутня інформація щодо заявлених даних про торговельну марку [REDACTED]. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товар, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення митної вартості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об'єктом купівлі-продажу); транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; якщо здійснювалося страхування, – страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункти 4, 6, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Наданий до митного оформлення інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] не містить відміток про його погодження покупцем та продавцем, що суперечить [REDACTED] Контракту, та може свідчити про недійсність такого інвойсу.

Оплата за товар здійснюється згідно з проформою-інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED] на умовах: 80 % передоплати від суми проформи-інвойсу та 20 % передоплати – після завершення виробництва товарів. При цьому, в зазначеній проформі-інвойсі відсутня дата відвантаження, як передбачено [REDACTED] Контракту, що з урахуванням умов [REDACTED] Контракту може мати вплив на формування ціни товарів.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що

містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару скаржником до митного оформлення надано: договір транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED], карго-маніфест від [REDACTED] № [REDACTED]; коносамент від [REDACTED] № [REDACTED] commercial invoice (CharterParty [REDACTED] від [REDACTED], лист компанії [REDACTED] від [REDACTED], банківський документ SWIFT від [REDACTED] платіжну інструкцію від [REDACTED] № [REDACTED] лист TOB [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]

Перевезення товару здійснювалось на умовах поставки FOB [REDACTED] на підставі договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між TOB [REDACTED] (клієнт) та [REDACTED] (агент), згідно з яким, зокрема:

клієнт доручає, а агент приймає на себе організацію та виконання комплексу послуг з фрахту судна згідно додатків до Договору (пункт 1.2);

агент має право отримувати від клієнта довіреність, заявку на надання транспортно-агентських послуг, документи та іншу інформацію, необхідну для виконання своїх обов'язків зо Договором (пункт 2.1.4);

якщо зазначено в заявці, надавати послуги, пов'язані з прийманням, накопиченням, сортуванням, навантаженням, вивантаженням, зберіганням, перевезенням вантажів (пункт 2.2.3);

клієнт зобов'язаний надати агенту підписану заявку на надання транспортно-агентських послуг, не менше, ніж за 7 (сім) днів до заявленої дати постановки судна до причалу. Заявка повинна містити такі дані: маршрут перевезення; опис вантажу (найменування, загальна вага); вид і спосіб пакування; найменування вантажовідправника, вантажоодержувача та їх адреси; місце, дату завантаження/доставки вантажу. Перелік даних, які повинні міститися в заявці, не є вичерпним і може бути доповнений агентом на його розсуд. Заявка може бути направлена агенту з використанням факсимільного та електронного зв'язку, при цьому вона має силу оригіналу (пункт 2.4.2);

оплата послуг здійснюється клієнтом на умовах 100 % передоплати від суми фрахту протягом 3-х (трьох) банківських днів після постановки судна на рейд у порту навантаження і подачі капітаном судна листа про готовність судна на підставі проформи-інвойсу чи на інших умовах, обумовлених в інвойсі. У разі виникнення в агента додаткових витрат, оплати штрафів і проведення інших платежів в інтересах клієнта і пов'язаних з виконанням Договору, а також щодо штрафних санкцій, агент виставляє клієнту додатковий рахунок, який підлягає оплаті клієнтом протягом 10-ти (десяти) банківських днів з дати виставлення рахунку-фактури (пункт 3.1);

усі зміни, додатки та доповнення до Договору є його невід'ємною частиною та дійсні у разі, якщо вони вчинені в письмовій формі та підписані представниками обох сторін (пункт 7.3).

При цьому, до митного оформлення не надано встановлених пунктами 1.2, 2.1.4, 2.2.3, 2.4.2 та 3.1 Договору додатків та заявки, які б підтверджували повноту наданих транспортно-експедиційних послуг та їх вартість.

Банківський документ SWIFT від [REDACTED] та платіжна інструкція від [REDACTED] № [REDACTED] не можуть бути взяті до уваги як документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг, оскільки:

згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції» та Положенням про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216;

містять відомості про реквізити банку отримувача, що відрізняються від таких реквізитів, зазначених у пункті 8 Договору, при цьому доповнення про зміну банківських реквізитів згідно з пунктом 7.3 Договору відсутні.

Для підтвердження понесених витрат на страхування декларантом надано сертифікат про страхування від [REDACTED] № [REDACTED] до договору від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Сертифікат), згідно з яким надано страхове покриття на вантаж «[REDACTED] сіль»:

вагою нетто 5984,150 МТ/брутто 6008,694 МТ (пункт 6.4);

із страховою сумою [REDACTED] грн, визначеною в розмірі 110 відс. від дійсної вартості вантажу (пункти 7.1, 7.2);

із страховою премією [REDACTED] грн (пункт 10.1).

Однак, документ(и) з відомостями про дійсну вартість вантажу, на підставі якого(их) розраховувалась страхова сума і страхова премія, у Сертифікаті відсутній(і).

Крім того, згідно з графою 22 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 08.09.2025 № 25UA500090010015U1, декларантом до митної вартості товару із загальною вагою нетто 1200,000 МТ/брутто 1203,200 МТ включено

повну суму страхової премії [REDACTED] грн, що свідчить про невірно проведений декларантом розрахунок митної вартості.

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: виписку з бухгалтерської документації; копію митної декларації країни відправлення.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 08.09.2025 № 25UA500090010015U1 митної вартості товару і прийняття Рішення і Картки відмови.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не вказано докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом, з поясненнями щодо зроблених коригувань на обсяг партії ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, умов поставки, комерційних умов тощо.

Крім того, Митницею під час прийняття Рішення за основу для коригування взято митну вартість товарів, митне оформлення яких здійснено у січні 2025 року, при цьому не враховано наявність в базі даних Держмитслужби інформації щодо вартості операцій з товаром «сіль [REDACTED]», які продано на експорт в Україну і час експорту яких є максимально наближеним до часу експорту оцінюваного товару.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 11.09.2025 № 140 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 09.09.2025 № UA500090/2025/000058/2, зобов'язує Одеську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED]
[REDACTED] ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]