



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ТОВ _____

Одеська митниця

Рішення про результати розгляду скарги ТОВ _____ від 23.09.2025 № 16

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ _____ (далі – скаржник) від 23.09.2025 № 16 (вх. Держмитслужби № 27156/13/1 від 23.09.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 18.09.2025 № UA500500/2025/000320/2 (далі – Рішення) та картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 18.09.2025 № UA500500/2025/000717 (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 17.09.2025 № 25UA500500029366U7 прийнято протиправні Рішення і Картку відмови, а тому просить їх скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; Картки відмови; контрактів від _____ № _____, від _____ № _____; інвойсів від _____ № _____ від _____ № _____; ЕМД від _____ № _____ від _____ № _____; коносаментів від _____ № _____; платіжних інструкцій в іноземній валюті від _____ № _____ від _____ № _____ від _____ № _____; банківських документів SWIFT від _____ від _____ від _____; заключних банківських виписок за періоди з _____ по _____, з _____ по _____, з _____ по _____; сертифікатів про походження від _____



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/6162 від 23.10.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№№ [REDACTED], [REDACTED]; комерційних пропозицій від [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 01.10.2025 № 7.10-4/15-02/4/14841 (вх. Держмитслужби № 10710/7.10/15 від 01.10.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII і главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в

істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Відповідно до положень пунктів 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Кабелі волоконно-оптичні»

» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 17.09.2025 № 25UA500500029366U7 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, та не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товару, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та

підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник [REDACTED] скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 18.09.2025 № 25UA500500029487U2 [REDACTED]

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 17.09.2025 № 25UA500500029366U7, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ « [REDACTED] » (покупець), відповідно до [REDACTED].

Першочергово слід зазначити, що у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 17.09.2025 № 25UA500500029366U7 декларантом заявлено виробника товару [REDACTED], а в графі 44 «додаткова інформація/подані документи» – контракт від [REDACTED] № [REDACTED] під кодом документа 4104, що згідно з Класифікатором документів, сертифікатів, дозволів та додаткової інформації, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 20.09.2012 № 1011 «Про затвердження відомчих класифікаторів інформації з питань державної митної справи, які використовуються у процесі оформлення митних декларацій», є зовнішньоекономічним контрактом купівлі-продажу, стороною якого є виробник товару. Проте, в графі «виробник» митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] зазначена компанія [REDACTED]. При цьому, відомості щодо виробника [REDACTED] не підтверджуються товаросупровідними документами та фотографіями, здійсненими під час митного огляду товару.

Крім того, у графі 2 «вантажовідправник/експортер» ЕМД від 17.09.2025 № 25UA500500029366U7 декларантом заявлено відомості про відправника [REDACTED] проте в графі «вантажовідправник» митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] зазначено [REDACTED], а в графі «експортер» сертифіката походження від [REDACTED] № [REDACTED]

Також слід відмітити, що згідно з відомостями, наявними в митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED], експорт товару здійснювався на підставі договору № [REDACTED], відмінного від поданого до митного оформлення.

Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про виробника товару, відправника товару та умови купівлі товару, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення митної вартості, а також можливе подання митному органу документів з ознаками підробки або таких, що містять неправдиві відомості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; якщо здійснювалося страхування, – страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункти 6, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід зазначити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару скажником до митного оформлення надано: коносамент від [REDACTED] № [REDACTED], заявку від [REDACTED] № [REDACTED], довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок від [REDACTED] № [REDACTED], платіжну інструкцію від [REDACTED] № [REDACTED].

Перевезення товару здійснювалось на умовах поставки FOB [REDACTED] на

підставі договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ [REDACTED] (клієнт) та ТОВ [REDACTED] (експедитор), згідно з яким, зокрема:

експедитор має право:

отримувати від клієнта довіреність та заявку на надання транспортно-експедиторських послуг, документи на іншу інформацію, необхідну для виконання своїх обов'язків за Договором. У разі ненадання клієнтом вищевказаних документів та іншої необхідної інформації, експедитор має право відкласти виконання своїх обов'язків за Договором до надання документів та інформації в повному обсязі (пункт 2.1.4);

отримувати від клієнта відшкодування документально підтверджених додаткових витрат, які виникли у експедитора при виконанні договору, якщо такі витрати здійснювались в інтересах клієнта (2.1.7);

отримувати від клієнта плату за свої послуги, а також відшкодування документально підтверджених витрат, затрат, штрафів та інших платежів, понесених в інтересах клієнта (пункт 2.1.9);

клієнт зобов'язаний:

надати експедитору заявку на надання транспортно-експедиторських послуг (2.4.2);

оплатити експедитору вартість зберігання вантажу в портах/аеропортах відвантаження, перевалки, прибуття, а також демередж/детеншин (штраф за наднормове використання контейнерного обладнання) відповідно до рахунків портів/аеропортів, морських перевізників/їх агентів (пункт 2.4.12);

оплатити послуги експедитора, а також відшкодувати документально підтверджені витрати, затрати, штрафи та інші платежі, понесені експедитором в інтересах клієнта (пункт 2.4.13);

клієнт надає експедитору заявку на надання транспортно-експедиторських послуг не менше ніж за 5 робочих днів до заявленої дати готовності до відвантаження/прийому вантажу (пункт 3.1);

всі зміни, додатки та доповнення до Договору є його невід'ємною частиною і чинні у разі, якщо вони оформлені в письмовій формі та підписані представниками обох сторін (пункт 12.3).

Насамперед слід зазначити про наявність сумнівів щодо достовірності даних, зазначених в заявці від [REDACTED] № [REDACTED] оскільки:

на момент її видачі містить посилання на Договір від [REDACTED] № [REDACTED], який станом на дату заявки не був укладений;

підписана сторонами 05.09.2025, що з огляду на дату коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED] суперечить пункту 3.1 Договору.

Відповідно до положень міжнародного законодавства коносамент – це документ, що видається морським перевізником вантажу його відправнику, засвідчує прийняття вантажу до перевезення, підтверджує укладання договору перевезення та підписується капітаном судна або іншими представниками, що підтверджує факт передачі вантажу для перевезення.

Таким чином, поданий до митного оформлення коносамент від [REDACTED] № [REDACTED] без підпису капітана судна або іншого представника перевізника

не може підтверджувати факт прийняття оцінюваного товару до перевезення, а також відомостей, що в ньому зазначені. При цьому, слід відмітити, що згідно з митною декларацією країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] експорт товару здійснювався на підставі коносаменту № [REDACTED].

Разом з тим у графі 21 ЕМД від 17.09.2025 № 25UA500500029366U7 декларантом заявлено відомості про судно [REDACTED] що не відповідає судну [REDACTED], наявному в коносаменті від [REDACTED] № [REDACTED] та митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED].

Відсутність транспортного перевізного документа, на підставі якого товар переміщувався на судні [REDACTED], не дає можливості митному органу вивчити маршрут транспортування оцінюваного товару та перевірити повноту включення транспортних витрат, а також витрат, пов'язаних з перевезенням товару або що є умовою його перевезення.

Також, відповідно до пункту 2 заявки від [REDACTED] № [REDACTED] однією із замовлених послуг у експедитора зазначено страхування вантажу. При цьому, довідка від [REDACTED] № [REDACTED] містить інформацію, що страхування вантажу експедитором не проводилось. Однак документальні підтвердження щодо здійснення/нездійснення страхування безпосередньо покупцем товару відсутні, у зв'язку з чим митний орган позбавлений можливості перевірити повноту включення до митної вартості всіх її складових, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Крім того, в митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] відсутні дата експорту і відмітки митних органів країни відправлення, що, в свою чергу, не може підтверджувати факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації та зазначених в ній відомостей.

Окремо слід зазначити, що відповідно до статті 254 Кодексу документи, необхідні для здійснення митного контролю та митного оформлення товарів, що переміщуються через митний кордон України при здійсненні зовнішньоекономічних операцій, подаються митному органу українською мовою, офіційною мовою митних союзів, членом яких є Україна, або іншою іноземною мовою міжнародного спілкування. Митні органи вимагають переклад українською мовою документів, складених іншою мовою, ніж офіційна мова митних союзів, членом яких є Україна, або іншою іноземною мовою міжнародного спілкування, тільки у разі, якщо дані, які містяться в них, є необхідними для перевірки або підтвердження відомостей, зазначених у митній декларації. У такому разі декларант забезпечує переклад зазначених документів за власний рахунок.

Згідно з пунктом 2.5 Порядку виконання митних формальностей при здійсненні митного оформлення товарів із застосуванням митної декларації на бланку єдиного адміністративного документа, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30. 05.2012 № 631 (далі – Порядок № 631), правильність перекладу документів, що надаються декларантом відповідно до статті 254 Кодексу, засвідчується шляхом вчинення напису "Перекладено вірно",

проставленням особистого підпису особи, яка здійснила переклад, та печатки підприємства, співробітник якого зробив переклад.

Разом з тим, наданий переклад митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] не містить напису "Перекладено вірно", особистого підпису особи, яка здійснила переклад, та печатки підприємства, співробітник якого зробив переклад, а тому декларантом не забезпечено надання митному органу належного перекладу такої декларації.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 17.09.2025 № 25UA500500029366U7 митної вартості товару і прийняття Рішення і Картки відмови.

З огляду на зазначене та з урахуванням відсутності в графі 33 Рішення всіх належних підстав для відмови у визнанні заявленої декларантом митної вартості товару, відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 23.09.2025 № 16 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 18.09.2025 № UA500500/2025/000320/2, зобов'язує Одеську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]