



## ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58

E-mail: [post@customs.gov.ua](mailto:post@customs.gov.ua); Код ЄДРПОУ 43115923

№ \_\_\_\_\_

ПВП \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Волинська митниця

### Рішення про результати розгляду скарги ПВП \_\_\_\_\_ від 01.10.2025 № 290

Державна митна служба України розглянула скаргу ПВП \_\_\_\_\_ (далі – скаржник) від 01.10.2025 № 290 (вх. Держмитслужби № 28156/13/1 від 02.10.2025) на рішення Волинської митниці про коригування митної вартості товарів від 10.09.2025 № UA205140/2025/000249/2 (далі – Рішення) і картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 10.09.2025 № UA205140/2025/002341 (далі – Картка відмови) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що посадовою особою Волинської митниці (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 08.09.2025 № UA205140/2025/055751 прийнято протиправні Рішення та Картку відмови, у зв'язку з чим просить їх скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: статуту скаржника; виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 08.11.2024; рішення засновника (учасника) скаржника від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ контракту від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; специфікації від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; інвойсу від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; пакувального листа від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; сертифікату аналізу від \_\_\_\_\_; CMR від \_\_\_\_\_; супровідного документа T1 від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; документа про оплату від \_\_\_\_\_; платіжної інструкції в іноземній валюті від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; прайс-листа від \_\_\_\_\_; заявки-договору на перевезення вантажів від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; рахунку на оплату від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; довідки про транспортні витрати від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_; договору доручення на декларування та митне оформлення товарів від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ з додатками; ЕМД від \_\_\_\_\_



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/6248 від 29.10.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

№ UA205140/2025/055751, від 10.09.2025 № UA205140/2025/055751; електронних повідомлень Митниці декларанту; листа декларанта до Митниці від 05.09.2025; Рішення; Картки відмови.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення та Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену у листі від 07.10.2025 № 7.3-2/15-02/4/11705 (вх. Держмитслужби № 11275/7.3/15 від 07.10.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товару, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний серед іншого перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в

істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «промислові монокарбонові жирні кислоти: [REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 08.09.2025 № UA205140/2025/055751 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

За результатами розгляду додаткових документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та відповідно до положень статті 55 Кодексу прийнято Рішення. Причини та

підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 10.09.2025 № UA205140/2025/056207 [REDACTED]

[REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED] скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26<sup>3</sup> Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ПВП [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

З огляду на умови пунктів 1.3, 2.6 Контракту, пункту 6 специфікації від [REDACTED] № [REDACTED] та інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], покупець повинен здійснити повну оплату за товар до 05.09.2025.

Надана копія документа про оплату від [REDACTED] не може бути взята до уваги в якості банківського платіжного документа, що стосується оцінюваного товару та підтверджує факт оплати, оскільки:

згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті,

реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216);

містить реквізити банку-кореспондента покупця [REDACTED], які відрізняються від таких реквізитів у розділі 10 Контракту [REDACTED] (доповнення про зміну банківських реквізитів згідно з пунктом 9.4 Контракту відсутні).

Таким чином, скаржником не надано до митного оформлення належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6, 7 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, а також витрати на страхування цих товарів.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом до митного оформлення надано CMR від [REDACTED], рахунок на

оплату від [REDACTED] № [REDACTED], довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED].

Слід відмітити, що у графі 44 ЕМД від 08.09.2025 № UA205140/2025/055751 та рахунку на оплату від [REDACTED] № [REDACTED] наявні відомості про заявку-договір від [REDACTED] № [REDACTED]. При цьому, твердження скаржника про надання такої заявки-договору до митного оформлення не підтверджується наявними в автоматизованій системі митного оформлення «Інспектор» відомостями та інформацією, наданою Митницею.

Разом з тим, ненадання до митного оформлення заявки-договору від [REDACTED] № [REDACTED], що містить основні умови надання транспортно-експедиторських послуг (дату завантаження, номери транспортного засобу, маршрут та вартість перевезення, надання інших пов'язаних з перевезенням послуг тощо), не дає змоги посадовим особам митних органів упевнитись у повноті включення до митної вартості всіх її складових, визначених пунктами 5 та 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Довідка про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED] містить відомості, що страхування вантажу експедитором не проводилось. Разом з тим, документальні підтвердження щодо здійснення/нездійснення страхування такого товару покупцем відсутні, у зв'язку з чим митний орган позбавлений можливості перевірити повноту включення до митної вартості всіх її складових, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Щодо здійснення у червні 2025 року митного оформлення аналогічного товару за ЕМД від 06.06.2025 № UA205140/2025/036007 на підставі такого ж пакету документів без коригування митної вартості, то слід відмітити, що ціна продажу імпортованого у червні 2025 року товару була вища ніж ціна оцінюваного товару.

Стосовно пояснень скаржника про причини зменшення ціни товару, зокрема, у зв'язку з зниженням світових котирувань на пальмову олію, то документальних підтверджень такої інформації (висновків про якісні та вартісні характеристики товару, підготовлених спеціалізованими експертними організаціями, інформації біржових організацій про вартість товару або сировини тощо) на розгляд не надано.

Разом з тим, згідно з інформацією, наведеною ДП «Укрпромзовнішпекспертиза» в інформаційних виданнях «Дайджест цін товарів на світових ринках» №№ 275-281, у період з червня по вересень 2025 року на світових ринках спостерігалась тенденція до збільшення вартості пальмової олії та пальмового стеарину.

Крім того, до митного оформлення подано прайс-лист продавця [REDACTED] від [REDACTED], а не безпосереднього виробника товару [REDACTED], як передбачено пунктом 6 частини третьої статті 53 Кодексу.

З огляду на зазначене у Митниці були правові підстави для витребування відповідно до частини третьої статті 53 Кодексу додаткових документів.

Однак, декларантом на запит Митниці не надано договору (угоди, контракту) із третіми особами, пов'язаного з договором (угодою, контрактом) про поставку товарів, митна вартість яких визначається; рахунків про здійснення



платежів третім особам на користь продавця, якщо такі платежі здійснюються за умовами, визначеними договором (угодою, контрактом); виписку з бухгалтерської документації; митну декларацію країни відправлення; висновок про якісні та вартісні характеристики товару, підготовленого спеціалізованими експертними організаціями, та /або інформацію біржових організацій про вартість товару або сировини.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 08.09.2025 № UA205140/2025/055751 митної вартості товару та прийняття Рішення і Картки відмови.

Щодо додатково наданої до скарги платіжної інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], то слід відмітити, що така платіжна інструкція не містить визначених підпунктами 11, 13 пункту 14 Положення № 216 коду країни отримувача (три символи) відповідно до його місцезнаходження або проживання (за наявності такої інформації) або країни реєстрації; підпис(у) [власноручного(их)/електронного(их)] відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатися рахунком, або код автентифікації.

З огляду на зазначене відповідно до пункту 3 частини першої статті 26<sup>5</sup> Кодексу за результатами розгляду скарги ПВП [REDACTED] від 01.10.2025 № 290 Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ПВП [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ПВП [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та  
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]