



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ТОВ _____

Львівська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги представника ТОВ _____
від _____ № _____

Державна митна служба України отримала скаргу _____
ТОВ _____ (вх. Держмитслужби № 29492/8.19/1 від 14.10.2025) на
рішення Львівської митниці про коригування митної вартості товарів
від 10.09.2025 № UA209000/2025/000370/2 (далі – Рішення), за результатами
розгляду якої повідомляє наступне.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що посадовою особою
Львівської митниці (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за
електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 09.09.2025
№ 25UA209150010036U5 прийнято незаконне та безпідставне Рішення, у
зв'язку з чим просить скасувати його та відповідну картку відмови.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: ЕМД
від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5; Рішення; картки відмови в прийнятті
митної декларації, митному оформленні чи пропуску товарів, транспортних
засобів через митний кордон України від 10.09.2025 № UA209150/2025/000055;
листів ТОВ _____ без дат без номерів (3 шт.); акта про проведення
огляду (переогляду) товарів, транспортних засобів, ручної поклажі та багажу
від 10.09.2025; контракту від _____ № _____ додаткової уголи від _____
№ _____ специфікації від _____ № _____ проформи-інвойсу від _____ № _____
комерційного інвойсу від _____ № _____ коносаменту від _____ № _____; пакувального листа



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/6577 від 13.11.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

від [REDACTED] прайс-листа [REDACTED]; платіжних інструкцій в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED]; додаткової угоди від [REDACTED] № [REDACTED] до договору на транспортно-експедиторське обслуговування № [REDACTED] від [REDACTED]; договору перевезення вантажів автотранспортом від [REDACTED] № [REDACTED]; договору перевезення вантажів автотранспортом від [REDACTED] № [REDACTED]; повідомлень Митниці від [REDACTED] (ідентифікатори [REDACTED]) та від [REDACTED] (ідентифікатор [REDACTED]); договору про надання професійної правничої (правової) допомоги від [REDACTED] № [REDACTED], ордера на надання правничої допомоги від [REDACTED] серія [REDACTED] № [REDACTED]; свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від [REDACTED] серія № [REDACTED].

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скажника та позицію Митниці, викладену в листі від 17.10.2025 № 7.4-2/15-02/4/26182 (вх. Держмитслужби № 11530/7.4/15 від 17.10.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року (далі – ГАТТ) і Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода), є однаковими для всіх товарів, які переміщуються через митний кордон України.

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом; подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням митному органу додаткової інформації.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що

підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митного органу щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «нетканий матеріал виготовлений з синтетичних волокон поліпропілену, дубльований полімерним матеріалом на основі поліетилену, складається з трьох шарів

супердифузійна мембрана

Виробник:

Торговельна марка: [REDACTED]
 Країна виробництва: [REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу ТОВ [REDACTED], здійснювався посадовою особою за ЕМД від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів. Проте декларантом надано лише пояснення щодо страхування товару та повторно раніше подані документи.

Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Декларант у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED] скажником не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено ряд розбіжностей і невідповідностей, відомості про які також озвучено під час проведення 07.11.2025 зустрічі з представниками скажника, Митниці та Ради бізнес-омбудсмена.

Так, поставка товару, заявленого за ЕМД від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5, здійснювалась на підставі контракту на поставку продукції від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (Продавець) та ТОВ [REDACTED] (Покупець).

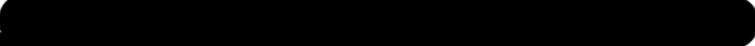
Умовами Контракту з урахуванням змін, внесених додатковою угодою до Контракту від [REDACTED] № [REDACTED] передбачено, зокрема, що:

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

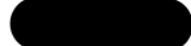
(пункт ());

(пункт ());

(пункт ()).

Першочергово слід зазначити, що декларантом в графі 31 ЕМД від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5 заявлено відомості щодо виробника товару «» та торговельної марки «».

Однак в поданих до митного оформлення документах відсутня інформація про торговельну марку та виробника. Водночас упаковка товару містить напис «виготовлено в », що підтверджується фотографіями, зробленими під час митного огляду товару. Перелічені факти можуть свідчити про недостовірність декларування відомостей щодо торговельної марки та виробника, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення його митної вартості.

Також слід зауважити, що комерційний інвойс від  №  (далі – Інвойс) не містить інформації щодо умов оплати, реквізитів Продавця і Покупця, виробника та митного коду, наявність якої обумовлена пунктом  Контракту.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товару, є банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Для підтвердження оплати за оцінюваний товар декларантом надано платіжні інструкції в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED] та від [REDACTED] № [REDACTED] (далі - платіжні інструкції № [REDACTED] та № [REDACTED]).

Згідно з платіжною інструкцією № [REDACTED] передоплата за товар відбулась [REDACTED] на підставі проформи-інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED]. Однак відповідно до платіжної інструкції № [REDACTED], передоплата за товар відбулась на підставі Інвойсу, в якому зазначена інша проформа-інвойс (№ [REDACTED]), яка до митного оформлення не надавалась. Можна дійти висновку, що передоплата не здійснювалась за оцінюваний товар платіжною інструкцією № [REDACTED], що також не кореспондується з умовами пункту [REDACTED] Контракту, оскільки товар відвантажено [REDACTED].

Враховуючи вищеперелічене та відсутність інформації щодо умов оплати за товар в Інвойсі, надані декларантом платіжні інструкції № [REDACTED] та № [REDACTED] не можуть бути взяті до уваги як документи, що підтверджують ціну, яка фактично сплачена за оцінюваний товар, та заявлену митну вартість даної партії товару.

Отже, з огляду на положення пункту 4 частини другої статті 53 Кодексу скаргником не надано належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Згідно з пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів, навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до пункту 6 частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом надало коносамент міжнародну товарно-транспортну накладну (CMR) від [REDACTED] № [REDACTED], договір про транспортно-експедиторське обслуговування № [REDACTED] від [REDACTED], додаткову угоду від [REDACTED] № [REDACTED] до договору на транспортно-експедиторське обслуговування № [REDACTED] від [REDACTED]; договір перевезення вантажів автотранспортом від [REDACTED] № [REDACTED]; договір перевезення вантажів автотранспортом від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок-фактуру від [REDACTED] № [REDACTED], довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED].

Доставка товару, заявленого за ЕМД від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5, здійснювалась на підставі договору про транспортно-експедиторське обслуговування № [REDACTED] від [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ТОВ «[REDACTED]» (Клієнт) та ТОВ «[REDACTED]» (Експедитор), згідно з яким, зокрема:

умови перевезення, характеристика вантажу, вид транспорту, вартість послуг, а також інші умови, пов'язані з виконанням Договору, сторони можуть погодити у заявці, в якій зазначають найменування та кількість вантажу, маршрут перевезення, тип транспорту, дані про вантажовідправника та вантажоодержувача, а також іншу необхідну інформацію, що стосується організації ТЕО. За відсутності заявки, умови перевезення, послуги, їх вартість, дані про вантаж та відправника/отримувача, маршрут тощо визначаються транспортними документами, накладними, рахунками за Договором (пункт 1.2);

відповідно до Договору Експедитор зобов'язаний (пункт 2.1):

після надання послуг оформити акт виконаних робіт (наданих послуг) та надати його Клієнтові (підпункт 2.1.6);

відповідно до Договору Клієнт зобов'язується (пункт 3.1):

своєчасно оплачувати послуги Експедитора в повному обсязі (підпункт 3.1.9);

підготувати заявку з урахуванням умов пункту 1.2 Договору (підпункт 3.1.11);

підписати та відправити Експедитору акт виконаних робіт (наданих послуг) протягом трьох (3) робочих днів з моменту його отримання або надати протягом п'яти (5) робочих днів мотивовану відмову (підпункт 3.1.12);

оплата за Договором здійснюється Клієнтом на підставі та відповідно рахунку Експедитора шляхом 100 % передоплати до моменту надання послуг, та не пізніше банківського дня, у якому рахунок виставлявся до сплати. При неоплаті рахунку Експедитора у встановлений в цьому пункті строк, вартість послуг (ціна в рахунку) може підлягати зміні Експедитором. Витрати, у тому числі, за зберігання, користування контейнером (демередж), вантажно-розвантажувальних робіт (ВРР), простій автотранспорту/вагону, огляд вантажу, перепакування, збори порту та інші, що можуть виникнути в процесі перевезення не з вини Експедитора, оплачуються Клієнтом на підставі рахунку Експедитора протягом 3 (трьох) банківських днів з моменту виставлення/видання такого рахунку (пункт 4.1);

виконані послуги оформлюються актом виконаних робіт (наданих послуг) та рахунком Експедитора. Остаточна вартість послуг вказується в рахунку-фактурі та/або в акті виконаних робіт (наданих послуг) Експедитора на кожне ТЕО. Оплата здійснюється Клієнтом на підставі рахунку Експедитора у повному обсязі (пункт 4.3);

плата Експедиторові зазначається у додатку до Договору. Такий додаток може мати вигляд додаткової угоди, заявки, акту виконаних робіт (наданих послуг), рахунку Експедитора, гарантійного листа Клієнта, погодженого Експедитором (пункт 4.4);

усі зміни, доповнення та додатки до Договору дійсні у випадку, якщо вони оформлені в письмовій формі, підписані повноваженими представниками обох сторін і є його невід'ємною частиною (пункт 8.7).

Так, безпосередньо Договором не узгоджено маршрут і умови перевезення, перелік надаваних послуг для конкретного перевезення та їх вартість. Водночас пунктами 1.2, 4.3, 4.4, 8.7 та підпунктом 3.1.11 Договору визначені документи, що містять таку інформацію, та вимоги до їх оформлення. Однак такі документи, зокрема заявка та акт виконаних робіт (наданих послуг), декларантом до митного оформлення не подавались.

Крім того, банківських та платіжних документів, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунку-фактури, на розгляд не надано, хоча з урахуванням умов пункту 4.1 Договору станом на дату митного оформлення товару оплата за таким рахунком-фактурою вже мала бути здійснена.

З огляду на маршрут транспортування товару ([REDACTED]) при умовах поставки [REDACTED] експедитор повинен надавати послуги з розвантаження, перевантаження та обробки товару в порту [REDACTED]. Разом з тим, згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5, декларантом не включено до заявленої митної вартості таку складову як витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язану з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України, та відомості про такі витрати відсутні у рахунку-фактурі.

Ненадання скаржником на розгляд акту виконаних робіт, визначеного пунктами 2.1.6, 3.1.12 та 4.3 Договору, не дає можливості упевнитись у повноті та вартості всіх наданих послуг, у тому числі передбачених пунктом 4.1 Договору, які, у разі їх надання, повинні включатись до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар.

Отже, декларантом не надано належних документальних підтверджень складових митної вартості, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Митна декларація країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] не може бути взята до уваги як документ, що підтверджує заявлену митну вартість товару, оскільки:

не підтверджує факт здійснення експорту товару через відсутність дати експорту і відміток митних органів країни відправлення;

містить посилання на коносамент (№ [REDACTED]), реквізити якого не відповідають реквізітам коносаменту (№ [REDACTED]), поданого декларантом до митного оформлення.

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частин другої та третьої статті 53 Кодексу не надано:

за наявності – інших платіжних та/або бухгалтерських документів, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару;

виписку з бухгалтерської документації;

висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформацію біржових організацій про вартість товару або сировини.

Підсумовуючи викладене, декларантом не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товарів, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Таким чином, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5 митної вартості товарів і прийняття Рішення.

Разом з тим, Держмитслужбою при перевірці відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу обґрунтованості Рішення встановлено, що на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не наведено всіх належних підстав для неможливості визнання заявленої декларантом за ЕМД від 09.09.2025 № 25UA209150010036U5 митної вартості товару та не зазначено докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги [REDACTED] ТОВ «[REDACTED]» [REDACTED] від [REDACTED] прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення про коригування митної вартості товарів від 10.09.2025 № UA209000/2025/000370/2, зобов'язує Львівську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства та відмовляє в задоволенні решти вимог.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ТОВ «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]