



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ПП «_____»

Київська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги

ПП «_____» від 13.10.2025 б/н

Державна митна служба України розглянула скаргу ПП «_____» (далі – скаржник) від 13.10.2025 б/н (вх. Держмитслужби № 29356/13/1 від 13.10.2025) на рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 01.10.2025 № UA100320/2025/000115/2 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Київською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 01.10.2025 № UA100320/2025/037289 прийнято необґрунтоване Рішення, а тому просить його скасувати.

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 17.10.2025 № 7.8-2/15-02/4/19439 (вх. Держмитслужби № 11540/7.8/15 від 17.10.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Згідно з частиною першою статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/6936 від 02.12.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «шини пневматичні гумові нові [REDACTED]

[REDACTED]» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 01.10.2025 № UA100320/2025/037289 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані до митного оформлення документи містили розбіжності, які мали вплив на правильність визначення митної вартості, та не підтверджували числові значення всіх складових митної вартості. У зв'язку з цим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості.

З урахуванням відмови декларанта у наданні додаткових документів (заява від 01.10.2025 № 01/10) Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник у зв'язку з незгодою з Рішенням скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 01.10.2025 № UA100320/2025/037406 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару відповідно до частини восьмої статті 55 Кодексу скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено розбіжності, відомості про які були озвучені під час проведеної 17.11.2025 зустрічі з представниками скаржника, Ради бізнес-омбудсмена та Митниці.

Поставка товару, заявленого за ЕМД від 01.10.2025 № UA100320/2025/037289, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між компанією [REDACTED] (продавець) та ПП «[REDACTED]

(покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]

Насамперед слід зауважити, що відповідно до графи 44 ЕМД від 01.10.2025 № UA100320/2025/037289 Контракт визначено декларантом під кодом 4104, який згідно з Класифікатором документів, сертифікатів, дозволів та додаткової інформації, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 20.09.2012 № 1011 «Про затвердження відомчих класифікаторів інформації з питань державної митної справи, які використовуються у процесі оформлення митних декларацій», є зовнішньоекономічним контрактом купівлі-продажу з виробником товару. Однак заявлені декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» відомості про виробника товарів [REDACTED]

[REDACTED] не підтверджуються товаросупровідними документами та фотографіями, здійсненими під час митного огляду товару. При цьому, декларантом для підтвердження заявлених відомостей щодо виробника товару до митного оформлення не надано визначеного пунктом 4.1 Контракту сертифіката якості, виданого виробником.

Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товар та умови його купівлі, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення його митної вартості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є, серед іншого, банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, та транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів (пункти 4, 6 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2, для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

З огляду на проформу-інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] та визначені пунктом 6.2 Контракту умови, покупець повинен здійснити повну оплату за товар згідно з проформою-інвойсом.

Для підтвердження ціни, що фактично сплачена за товар, декларантом надано копію платіжної інструкції в іноземній валюті від [REDACTED] № [REDACTED], яка не може бути взята до уваги в якості банківського платіжного документа, що стосується оцінюваного товару та підтверджує факт оплати, оскільки не містить визначених підпунктом 13 пункту 14 Положення № 216 підпис(у) [власноручного(их)/електронного(их)] відповідальної(их) особи(іб) платника, яка(і) відповідно до законодавства України має(ють) право розпоряджатися рахунком, або код автентифікації.

Крім того, варто звернути увагу, що форма зазначеної платіжної інструкції (в тому числі назви її полів) відрізняється від форми платіжної інструкції, яка використовується АТ «Райффайзен Банк» згідно з відомостями, наявними на офіційному сайті (<https://raiffeisen.ua/storage/files/platizhna-instruktsiya-v-inozemniy-valyuti.doc>), що ставить під сумнів дійсність наданої до митного оформлення платіжної інструкції.

Отже, декларантом документально не підтверджено відомості щодо ціни, що була фактично сплачена за оцінюваний товар.

Пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу встановлено, що при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Згідно з проформою-інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED] та інвойсом від [REDACTED] № [REDACTED] транспортування товару здійснювалось на умовах поставки FOB QINGDAO за маршрутом QINGDAO (Китай) – Клевань (Україна).

Відповідно до офіційних правил тлумачення торговельних термінів Міжнародної торгової палати «Інкотермс 2010» термін FOB «Франко-борт» означає, що продавець здійснює поставку товару на борт судна, номінованого покупцем, у названому порту відвантаження або забезпечує надання товару, що вже поставлений таким чином. Ризик втрати чи пошкодження товару переходить, коли товар вже знаходиться на борту судна, і з цього моменту і надалі покупець несе всі витрати.

Для підтвердження витрат на транспортування оцінюваного товару декларантом до митного оформлення надано копії Договору з додатковою угодою від [REDACTED] № [REDACTED], інвойсу від [REDACTED] № [REDACTED], довідки про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED], коносаментів від [REDACTED] № [REDACTED]; накладної УМВС від [REDACTED] № [REDACTED] акта виконаних робіт від [REDACTED] № [REDACTED].

Слід відмітити, що перевезення товару за маршрутом:

QINGDAO (Китай) – GDANSK (Польща) здійснювалось на підставі договору морського перевезення від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Договір), укладеного між ПП «[REDACTED]» (замовник) та «[REDACTED]» (перевізник), і коносаментів від [REDACTED] № [REDACTED];

SZCZEBZESZYN (Польща) – Клевань (Україна) здійснювалось на підставі накладної УМВС від [REDACTED] № [REDACTED] експедитором ТОВ «[REDACTED]».

При цьому, декларантом до митного оформлення не надано транспортного (перевізного) документа, на підставі якого здійснювалось перевезення товару за маршрутом GDANSK (Польща) – SZCZEBZESZYN (Польща), транспортно-експедиторського договору між ПП «[REDACTED]» та ТОВ «[REDACTED]» (експедитор), а також виданих експедитором документів, що містять відомості про вартість транспортно-експедиторських послуг за маршрутом GDANSK (Польща) – Клевань (Україна).

Згідно з умовами Договору, зокрема:

Договір регулює взаємовідносини сторін щодо організації перевізником доставки вантажів замовника морським транспортом за обумовленим маршрутом (пункт 1.1);

асортимент, кількість вантажу, маршрут перевезення, особливі умови транспортування, перевалки, зберігання вантажу обумовлюються сторонами у додаткових угодах, які є невід'ємною частиною Договору (пункт 1.2);

замовник зобов'язаний до початку перевезення вантажу погодити з перевізником розклад та видати перевізнику навантажувальний ордер на здійснення операцій з перевезення вантажу до місця призначення. Доручення має містити наступну інформацію: кількість та габаритні розміри та вагову характеристику вантажу з додатком пакувального листа; місце приймання вантажу (порт навантаження); кінцевий пункт доставки вантажу (порт вивантаження); особливі умови транспортування вантажу; реквізити щодо оформлення відвантажувальних документів (коносаменту) (пункт 2.1);

замовник у разі необхідності проведення будь-яких робіт або надання послуг, що не передбачені Договором, за добу до початку виконання робіт погоджує з перевізником та видає заявки з гарантією оплати таких робіт/послуг, у тому числі додаткових послуг та робіт з вантажів, пов'язаних з навантажувально-розвантажувальними роботами, зберіганням вантажу та інше (пункт 2.3);

оплата вартості перевезення відбувається на підставі наданого перевізником акту виконаних робіт та/або рахунку протягом 3 (трьох) банківських днів з дня отримання рахунку перевізника (пункт 5.2).

Згідно з умовами пункту 5.2 Договору станом на момент митного оформлення товару замовник повинен був здійснити передоплату за морське перевезення. Однак, визначених Наказом № 599 банківських та платіжних документів, що підтверджують факт оплати морського перевезення, декларантом до митного оформлення не надано.

З огляду на пункт 1.1 Договору та відомості, наявні в довідці про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED], вартість транспортних витрат з морського перевезення вантажу за коносаментом № [REDACTED] по маршруту QINGDAO (Китай) – GDANSK (Польща) складає 5310 дол. США.

При цьому, інвойс від [REDACTED] № [REDACTED] та акт виконаних робіт від [REDACTED] № [REDACTED] підтверджує, що зазначена транспортна послуга надана за межами митної території України.

Однак, згідно з графою 20 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 01.10.2025 № UA100320/2025/037289, декларантом до митної вартості включено неповну вартість витрат на морське перевезення товару (лише 5000 дол. США) та не включено вартість транспортно-експедиторських послуг за маршрутом GDANSK (Польща) – місце ввезення на митну територію України (п/п Хрубешов-Ізов).

Також з огляду на маршрут транспортування QINGDAO (Китай) – Клевань (Україна) на умовах поставки FOB QINGDAO, імпортер повинен нести витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваного товару, пов'язані з його транспортуванням до місця ввезення на митну територію України, зокрема, але не виключно у порту GDANSK (Польща). Проте, вартість таких витрат як складову митної вартості згідно з графою 21 декларації митної вартості, поданої до ЕМД від 01.10.2025 № UA100320/2025/037289, не включено декларантом до заявленої митної вартості.

Зазначене свідчить про неповноту включення декларантом до митної вартості оцінюваного товару всіх витрат (складових митної вартості), зокрема, визначених пунктами 5, 6 частини десятої статті 58 Кодексу.

Підсумовуючи викладене, декларантом:

невірно проведено розрахунок митної вартості;

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 01.10.2025 № UA100320/2025/037289 митної вартості товару та прийняття Рішення.

Крім того, за результатами перевірки встановлено, що у графі 18 Рішення зазначено усі документи, що подавались декларантом до митного оформлення товару, а тому наведена у скарзі інформація про їх відсутність у Рішенні не відповідає дійсності.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення:

не наведено всіх належних та достатніх підстав неможливості визнання заявленої декларантом митної вартості товару;

не вказано докладної інформації та джерел, які використовувались митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом.

З огляду на зазначене, відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ПП «[REDACTED]» від 13.10.2025 б/н Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Київської митниці про коригування митної вартості товарів від 01.10.2025 № UA100320/2025/000115/2 та зобов'язує Київську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ПП «[REDACTED]» має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ПП «[REDACTED]» має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН