



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58

E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ТОВ _____

Одеська митниця

Рішення

про результати розгляду скарги

ТОВ _____ від 29.10.2025 № б/н

Державна митна служба України отримала скаргу ТОВ _____ (далі – Скаржник) від 29.10.2025 № б/н (вх. Держмитслужби № 31567/13/5 від 03.11.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 15.10.2025 № UA500500/2025/000348/2 (далі – Рішення) та картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні чи пропуску товарів, транспортних засобів через митний кордон України від 16.10.2025 № UA500500/2025/000795 (далі – Картка відмови), за результатами розгляду якої повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог Скаржник зазначає, що посадовою особою Одеської митниці (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 13.10.2025 № UA500500/2025/032019 прийнято протиправні та необґрунтовані Рішення і Картку відмови, у зв'язку з чим просить їх скасувати.

В якості документальних підтверджень Скаржником надано копії: ЕМД від 13.10.2025 № UA500500/2025/032019; Рішення; Картки відмови; контракту від _____ № _____ митної декларації країни відправлення від _____ № _____ з перекладом; інвойсу від _____ № _____; PRICE LIST _____ COST LIST _____ пакувального листа від _____ коносаменту від _____ № _____; сертифіката про походження товару від _____ № _____;



СЕД АСКОД

Державна митна служба України

№ 15/15-02-02/13/6955 від 03.12.2025

Підписувач Падун Дмитро Петрович

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500

Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

PHYTOSANITARY CERTIFICATE від [REDACTED] № [REDACTED];
HEALTH CERTIFICATE від [REDACTED] № [REDACTED]; висновку
[REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]; виписок з
бухгалтерської документації від [REDACTED] №№ [REDACTED]; платіжної інструкції
в іноземній валюті або банківських металах від [REDACTED] № [REDACTED] листа
ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED]

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою витребувано у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення і Картки відмови.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 10.11.2025 № 7.10-4/15-02/4/17181 (вх. Держмитслужби № 12418/7.10/15 від 10.11.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII та главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій із митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Частиною п'ятою статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункт 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару «Томат паста, [REDACTED]

[REDACTED] (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 13.10.2025 № UA500500/2025/032019 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено в поданих документах розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник [REDACTED] скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 16.10.2025 № UA500500/2025/032463 [REDACTED]

[REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED]

[REDACTED] Скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 13.10.2025 № UA500500/2025/032019, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець) та ТОВ [REDACTED] (покупець), згідно з яким, зокрема:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Насамперед слід зауважити, що заявлені декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» ЕМД від 13.10.2025 № UA500500/2025/032019 відомості про торговельну марку [REDACTED] не підтверджуються товаросупровідними документами. Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про товар, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни такого товару та визначення його митної вартості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товару, є: страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункт 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінюваний товар, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті, як витрати на страхування цього товару.

Щодо страхування оцінюваного товару, зазначаємо, що відповідно до пункту 8 частини другої статті 53 Кодексу страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування, надаються для підтвердження митної вартості товару незалежно від включення / невключення таких витрат на страхування до ціни товару.

Відповідно до умови поставки CFR (Інкотермс 2010) продавець не має жодного зобов'язання перед покупцем щодо укладення договору (контракту) страхування. Проте продавець зобов'язаний на прохання, на ризик і за рахунок покупця (якщо таке є) надати покупцю інформацію, необхідну для отримання страхування (пункт b статті A3).

Згідно з пунктом [REDACTED] Контракту [REDACTED]

[REDACTED]

Контрактом не передбачено.

У пункті [REDACTED] Контракту зазначено, що [REDACTED] [REDACTED] Разом з тим, документальні підтвердження щодо здійснення/нездійснення страхування такого товару покупцем відсутні, у зв'язку з чим митний орган позбавлений можливості перевірити повноту включення до митної вартості всіх її складових, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Таким чином, декларантом документально не підтверджено повноту включення до ціни, що фактично сплачена за оцінюваний товар, складових митної вартості, зокрема визначених пунктом 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Також не може бути взята до уваги копія митної декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] як така, що підтверджує заявлену декларантом митну вартість товару, оскільки:

відправником товару зазначено – [REDACTED] що не відповідає відомостям в поданих до митного оформлення товаросупровідних документах;

створена [REDACTED] раніше дати коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED] та дати [REDACTED] завантаження товару на судно;

містить інформацію про коносамент № [REDACTED] який до митного оформлення не надано;

не містить відміток митних органів країни відправлення та дати експорту, що може свідчити про неостаточність інформації, зазначеної в такій митній декларації.

Таким чином, наведені вище відомості ставлять під сумнів інформацію, зазначену в даній митній декларації країни відправлення, та факт експорту оцінюваного товару саме на підставі такої митної декларації.

Разом з тим, варто відмітити про надання перекладу митної декларації країни відправлення, здійсненого не в повному обсязі, з огляду на відсутність інформації в окремих графах (наприклад, «відправник вантажу на території країни», «організація з виробництва та збуту товарів»).

Також слід зауважити, на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано каталоги, специфікації виробника товару.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Отже, з урахуванням положень пункту 2 частини шостої статті 54 Кодексу у Митниці були правові підстави для відмови у визнанні заявленої декларантом за ЕМД від 13.10.2025 № UA500500/2025/032019 митної вартості товару і прийняття Рішення.

Стосовно вимоги Скаржника скасувати Картку відмови, то слід зазначити таке.

Відповідно до частини першої статті 256 Кодексу відмова у митному оформленні - це письмове вмотивоване рішення митного органу про неможливість здійснення митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через невиконання декларантом або уповноваженою ним особою умов, визначених Кодексом.

Частина друга вказаної статті визначає, що у рішенні про відмову у митному оформленні повинні бути зазначені причини відмови та наведені вичерпні роз'яснення вимог, виконання яких забезпечує можливість митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення. Зазначене рішення повинно також містити інформацію про порядок його оскарження.

Згідно з частиною третьою статті 256 Кодексу рішення про відмову у митному оформленні приймається в межах строку, відведеного статтею 255 цього Кодексу для завершення митного оформлення. Неприйняття такого рішення протягом зазначеного строку є бездіяльністю, яка може бути оскаржена в порядку, встановленому главою 4 Кодексу.

У всіх випадках відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні, випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення оформлюється картка відмови за формою, наведеною в додатку 2 до Порядку виконання митних формальностей при здійсненні митного оформлення товарів із застосуванням митної декларації за формою єдиного адміністративного документа (далі – Порядок), затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.05.2012 № 631, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 10.08.2012 за № 1360/21672.

Оформлення картки відмови визначені розділом VIII Порядку.

Відповідно до пункту 8.2 Порядку у картці відмови зазначаються причини відмови, наводяться вичерпні роз'яснення вимог, виконання яких забезпечує можливість прийняття митної декларації, митного оформлення, випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення, а також вказується інформація про порядок оскарження рішення про відмову.

Частиною першою статті 257 Кодексу встановлено, що декларування здійснюється шляхом заявлення за встановленою формою (письмовою, усною, шляхом вчинення дій) точних відомостей про товари, мету їх переміщення через митний кордон України, а також відомостей, необхідних для здійснення їх митного контролю та митного оформлення. При застосуванні письмової форми декларування можуть використовуватися як електронні документи, так і документи на паперовому носії або їх електронні (скановані) копії, на які накладено електронний підпис декларанта.

При опрацюванні змісту Картки відмови встановлено, що декларантом ФОП [REDACTED] подано ЕМД, яку прийнято до митного оформлення за № UA500500/2025/032393. При перевірці вказаної ЕМД та наданих до митного оформлення документів, посадовою особою підрозділу митного оформлення встановлено порушення декларантом вимог наказу

Міністерства фінансів України від 30.05.2012 № 651, а саме: невірно заповнено графу 43 – [REDACTED]

[REDACTED]; не внесено в графу 44 [REDACTED]

Після отримання Картки відмови декларантом ФОП [REDACTED] [REDACTED] подано нову ЕМД № UA500500/2025/032463 з урахуванням причин та вимог, наведених у Картці відмови, на підставі якої товар випущено у вільний обіг.

З огляду на викладене вище відповідно до пункту 3 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від [REDACTED] № [REDACTED] Держмитслужбою прийнято рішення про залишення її без задоволення.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, в тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]