



ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (Держмитслужба)

вул. Дегтярівська, 11 Г, м. Київ, 04119, тел.: (044) 481 18 65, (044) 481-20-42, (044) 481-19-58
E-mail: post@customs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 43115923

№ _____

ТОВ _____

Одеська митниця

Рішення
про результати розгляду скарги
ТОВ _____
від 31.10.2025 № 31/10/25/050

Державна митна служба України розглянула скаргу ТОВ _____ (далі – скаржник) від 31.10.2025 № 31/10/25/050 (вх. Держмитслужби № 31667/13/5 від 04.11.2025) на рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 02.10.2025 № UA500500/2025/000333/2 (далі – Рішення) та повідомляє.

На обґрунтування своїх вимог скаржник зазначає, що Одеською митницею (далі – Митниця) під час здійснення митного контролю за електронною митною декларацією (далі – ЕМД) від 01.10.2025 № 25UA500500030837U8 прийнято протиправне Рішення, а тому просить його скасувати.

Як документальні підтвердження скаржником надано копії: Рішення; картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 02.10.2025 № UA500500/2025/000765; контракту від _____ № _____ платіжних інструкцій від _____ № _____, від _____ № _____; комерційного інвойсу від _____ № _____; ЕМД від 01.10.2025 № 25UA500500030837U8, від 03.10.2025 № 25UA500500031014U7; коносаментів від _____ № _____, міжнародної товаро-транспортної накладної CMR від _____ № _____, запиту на отримання висновку від _____ № _____; висновку ДП «Держзовнішінформ» від _____ № _____, акта про проведення огляду (переогляду) товарів, транспортних засобів, ручної поклажі та багажу від 01.10.2025 № 25UA500500030837U8; повідомлення митниці; заяви про відновлення митного оформлення.



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 15/15-02-02/13/6995 від 04.12.2025
Підписувач Падун Дмитро Петрович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000F1EF3600A997E500
Дійсний з 24.06.2025 09:56:02 по 22.06.2027 09:56:02

З метою об'єктивного розгляду зазначеної скарги Держмитслужбою вжито у Митниці детальні пояснення щодо обставин та підстав прийняття Рішення.

Розглянувши аргументи скаржника та позицію Митниці, викладену в листі від 11.11.2025 № 7.10-4/15-02/4/17261 (вх. Держмитслужби № 12461/7.10/15 від 11.11.2025), Держмитслужба зазначає таке.

Вимогами частини першої статті 1 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що законодавство України з питань митної справи складається з Конституції України, Кодексу, інших законів України, що регулюють питання, зазначені у статті 7 Кодексу, з міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також з нормативно-правових актів, виданих на основі та на виконання Кодексу та інших законодавчих актів.

Порядок та методи визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, встановлені розділом III Кодексу і базуються на положеннях статті VII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі та Угоди про застосування статті VII ГАТТ (далі – Угода).

Заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII і главою 8 Кодексу.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини другої статті 52 Кодексу декларант, який заявляє митну вартість товарів, зобов'язаний заявляти митну вартість, визначену ним самостійно, у тому числі за результатами консультацій з митним органом, подавати достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган зобов'язаний, серед іншого, перевіряти числове значення заявленої митної вартості, наявність у поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари (пункт 1 частини четвертої статті 54 Кодексу).

У разі якщо надані згідно з частиною другою статті 53 Кодексу документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант на письмову вимогу митного органу зобов'язаний протягом 10 календарних днів надати (за наявності) додаткові документи.

Повноваження митних органів щодо можливості запиту додаткових документів передбачено як статтею 53 Кодексу, так і статтею 17 Угоди.

Стаття 17 Угоди передбачає, що ніщо не повинно тлумачитися так, що обмежує або ставить під сумнів право митних адміністрацій упевнитися в

істинності або точності будь-якої заяви, документа чи декларації, поданої для цілей митної оцінки.

Відповідно до положень пунктів 1, 2 частини п'ятої статті 54 Кодексу за митним органом закріплено право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості; у випадках, встановлених Кодексом, письмово запитувати від декларанта додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

У разі невірно проведеного декларантом розрахунку митної вартості та/або неподання декларантом документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій – четвертій статті 53 Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митний орган може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом митною вартістю (пункти 1, 2 частини шостої статті 54 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 54 Кодексу за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів митний орган визнає заявлену декларантом митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 Кодексу.

За інформацією Митниці, контроль правильності визначення митної вартості товару № 1 «сонячна фотоелектрична елеткрогенеруюча система:

[REDACTED]

» (далі – товар), що надійшов на адресу скаржника, здійснювався посадовою особою за ЕМД від 01.10.2025 № 25UA500500030837U8 відповідно до вимог статей 54, 337 та 363 Кодексу із застосуванням системи управління ризиками.

Під час контролю правильності визначення митної вартості товару Митницею встановлено, що подані документи містять розбіжності, які мають вплив на правильність визначення митної вартості, у зв'язку з чим декларанту направлено згідно з частиною третьою статті 53 Кодексу письмову вимогу про необхідність надання додаткових документів.

З урахуванням додатково наданих документів Митницею відмовлено у митному оформленні товару за заявленою декларантом митною вартістю та прийнято Рішення відповідно до положень статті 55 Кодексу. Причини та

підстави коригування митної вартості товару зазначено Митницею у графі 33 Рішення.

Скаржник [REDACTED] скористався правом на випуск товару у вільний обіг за ЕМД від 03.10.2025 № 25UA500500031014U7 [REDACTED]

За інформацією Митниці, на момент розгляду скарги додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару [REDACTED] скаржником до митного органу не надавались.

З метою перевірки відповідно до частини першої статті 26³ Кодексу правомірності оскаржуваного Рішення Держмитслужбою опрацьовано документи, подані декларантом до митного оформлення, та встановлено, що поставка товару, заявленого за ЕМД від 01.10.2025 № 25UA500500030837U8, здійснювалась на підставі контракту від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – Контракт), укладеного між [REDACTED] (продавець), та ТОВ [REDACTED] (покупець), відповідно до якого, зокрема:

[REDACTED] (пункт [REDACTED]);

[REDACTED] (пункт [REDACTED]).

Першочергово слід зазначити, що відповідно до графі 44 ЕМД від 01.10.2025 № 25UA500500030837U8 Контракт визначено декларантом під кодом документа 4104, який згідно з Класифікатором документів, сертифікатів, дозволів та додаткової інформації, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 20.09.2012 № 1011 «Про затвердження відомчих класифікаторів інформації з питань державної митної справи, які використовуються у процесі оформлення митних декларацій», є зовнішньоекономічним контрактом купівлі-продажу, стороною якого є виробник товару. Однак заявлені декларантом у графі 31 «вантажні місця та опис товару» відомості про виробника товару [REDACTED] та торгову марку [REDACTED] не підтверджуються товаросупровідними документами та фотографіями, здійсненими під час митного огляду товару.

Крім того, в графі «виробничо-збутовий підрозділ» митної декларації країни

відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] зазначена компанія [REDACTED]

Зазначене може свідчити про недостовірність декларування відомостей про виробника товару та умови купівлі товару, які, в свою чергу, мають безпосередній вплив на формування ціни товару та визначення його митної вартості, а також подання митному органу документів з ознаками підробки або таких, що містять неправдиві відомості.

Одними із основних документів, що підтверджують митну вартість товарів, є: якщо рахунок сплачено, - банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару; транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; якщо здійснювалося страхування, – страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (пункти 4, 6, 8 частини другої статті 53 Кодексу).

Згідно з нормами Закону України від 21 червня 2018 року № 2473-VIII «Про валюту і валютні операції», Положення про здійснення операцій із валютними цінностями, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 02.01.2019 № 2 (далі – Положення № 2), для здійснення платіжної операції з переказу іноземної валюти використовується платіжна інструкція в іноземній валюті, реквізити якої передбачені Положенням про порядок виконання надавачами платіжних послуг платіжних інструкцій в іноземній валюті та банківських металах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 28.07.2008 № 216 (далі – Положення № 216).

Надані декларантом до митного оформлення банківські документи «MT103 вихідний через SWIFT» є стандартними автоматично згенерованими банком повідомленнями у системі SWIFT та не можуть бути взяті до уваги в якості банківських платіжних документів, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216, що стосуються оцінюваного товару.

На запит Митниці декларантом додатково надано копії платіжних інструкцій від [REDACTED] № [REDACTED], від [REDACTED] № [REDACTED], які не підтверджують факт оплати за оцінюваний товар, оскільки:

не відповідають банківським платіжним документам, передбачених Положенням № 2 та Постановою № 216;

платежі здійснено на розрахунковий рахунок отримувача [REDACTED], що відмінний від розрахункового рахунку продавця ([REDACTED]), визначеного у пункті [REDACTED] Контракту.

Отже, з огляду на умови пунктів 3.1, 3.2 Контракту скаржником не надано відповідно до положень пункту 4 частини другої статті 53 Кодексу належних документальних підтверджень ціни, що фактично сплачено за оцінюваний товар.

Згідно з пунктами 5, 7 частини десятої статті 58 Кодексу при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України та

витрати на страхування товарів.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 599 «Про затвердження Форми декларації митної вартості та Правил її заповнення» (далі – Наказ № 599) для підтвердження витрат на транспортування декларантом відповідно до частини другої статті 53 Кодексу подаються транспортні (перевізні) документи, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, до яких можуть належати:

рахунок-фактура (акт виконаних робіт (наданих послуг)) від виконавця договору (контракту) про надання транспортно-експедиційних послуг, що містить реквізити сторін, суму та умови платежу, інші відомості, відповідно до яких встановлюється належність послуг до товарів;

банківські та платіжні документи, що підтверджують факт оплати транспортно-експедиційних послуг відповідно до виставленого рахунка-фактури;

калькуляція транспортних витрат (якщо перевезення товарів здійснюється з використанням власного транспортного засобу), що містить відомості про маршрут перевезення, його протяжність у кілометрах до місця ввезення на митну територію України та по митній території України, розмір тарифної ставки на перевезення за одиницю виміру (вагу) товару за 1 кілометр маршруту.

Слід відмітити, що згідно з роз'ясненнями, наведеними у Компендіумі з митного оцінювання, до транспортних витрат повинні включатись всі витрати, пов'язані з перевезенням товарів або що є умовою їх перевезення, незалежно від того, чи є вони основними чи непрямими витратами, понесеними в зв'язку з переміщенням товарів до місця ввезення на митну територію України, тобто які є суттєвим етапом усієї транспортної операції.

Транспортування товару за маршрутом [REDACTED] (Китай) – [REDACTED] (Україна) здійснювалось на підставі договору транспортного експедирування від [REDACTED] № [REDACTED] (далі – договір), укладеного між ТОВ [REDACTED] (експедитор) та ТОВ [REDACTED] (клієнт), згідно з яким, зокрема:

умови надання послуг за договором при здійсненні конкретного перевезення вантажу погоджується сторонами у відповідній заявці на надання транспортно-експедиторських послуг. Заявка є невід'ємною частиною договору. Сторони можуть укладати заявки у спрощений спосіб шляхом обміну сканованими копіями підписаних заявок за допомогою електронної пошти (пункт 1.3);

експедитор зобов'язаний за дорученням клієнта надавати послуги з охорони вантажу під час їх перевезення, перевалки та зберігання, організувати експертизу вантажу, завантаження/розвантаження вантажу у контейнер, здійснювати страхування вантажу та оформлення товарно-транспортної документації та її розсилання за належністю (пункт 2.2.5);

клієнт оплачує рахунки експедитора протягом трьох календарних днів з дати їх виставлення шляхом переказу зазначених у відповідному рахунку сум на

розрахунковий рахунок експедитора, якщо інший порядок розрахунків не погоджений сторонами у заявках (пункт 3.1);

за прострочення оплати рахунку експедитора, клієнт сплачує експедитору пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ, діючої в період за який сплачується пеня, від невикраденої суми за кожен день прострочення. За прострочення оплати рахунку експедитора більш ніж на чотирнадцять календарних днів, клієнт сплачує експедитору штраф у розмірі 10 % від суми відповідного рахунку (пункт 3.2).

Для підтвердження транспортних витрат декларантом надано: коносамент від [REDACTED] № [REDACTED], рахунок на оплату від [REDACTED] № [REDACTED], довідку про транспортні витрати від [REDACTED] № [REDACTED].

Слід зауважити, що реквізити коносаменту від [REDACTED] № [REDACTED] не відповідають зазначеним в митній декларації країни відправлення від [REDACTED] № [REDACTED] реквізітам (№ [REDACTED]). Коносамент № [REDACTED], на підставі якого здійснювався експорт, до митного оформлення не надано.

Також експедитором [REDACTED] видано рахунок на оплату № [REDACTED] та довідку про транспортні витрати № [REDACTED] з різним переліком наданих експедитором послуг та їх вартості.

При цьому, з огляду на пункт 2.2.5 договору, вказані документи не містять жодних відомостей щодо здійснення/нездійснення страхування вантажу.

Крім того, визначена пунктами 1.3, 3.1 договору заявка як невід'ємна частина договору, що містить погоджені умови надання послуг, декларантом до митного оформлення не надана.

Інших визначених Наказом № 599 документів, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів, декларантом до митного оформлення не надано.

Таким чином, митний орган позбавлений можливості перевірити повноту включення до митної вартості всіх її складових, зокрема визначених пунктами 5, 7 частини десятої статті 58 Кодексу.

Також слід зауважити, що на запит Митниці декларантом у рамках частини третьої статті 53 Кодексу не надано: виписку з бухгалтерської документації; каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; висновок про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями; переклад копії митної декларації країни відправлення.

Підсумовуючи викладене, Держмитслужба дійшла висновку, що декларантом:

не подано документів, визначених частинами другою-третьою статті 53 Кодексу;

не забезпечено надання митному органу відповідно до пункту 2 частини другої статті 52 Кодексу достовірних відомостей про визначення митної вартості товару, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню.

Разом з тим, на порушення вимог частини другої статті 55 Кодексу та Правил заповнення рішення про коригування митної вартості товарів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 2012 року № 598, у графі 33 Рішення не зазначено:

обґрунтованих причин, через які заявлену декларантом митну вартість не може бути визнано;

докладної інформації, яка використовувалась митним органом при визначенні митної вартості за резервним методом.

З огляду на зазначене, відповідно до пункту 2 частини першої статті 26⁵ Кодексу за результатами розгляду скарги ТОВ [REDACTED] від 31.10.2025 № 31/10/25/050 Держмитслужбою прийнято рішення про часткове її задоволення.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 26⁵ Кодексу Держмитслужба скасовує рішення Одеської митниці про коригування митної вартості товарів від 02.10.2025 № UA500500/2025/000333/2, зобов'язує Одеську митницю прийняти нове рішення відповідно до законодавства.

У разі незгоди із зазначеним рішенням ТОВ [REDACTED] має право на його оскарження в судовому порядку.

Додатково інформуємо, що [REDACTED] ТОВ [REDACTED] має право подати до Митниці додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості, у тому числі з урахування викладених зауважень.

Директор Департаменту контролю та
адміністрування митних платежів

Дмитро ПАДУН

[REDACTED]