**ПРОТОКОЛ № 5**

**засідання Громадської ради при Державній митній службі України**

**Час проведення:** 30 вересня 2021 року, 11:00

**Місце проведення:** Дегтярівська, 11Г

від Державної митної служби України:

ЩУЦЬКИЙ Олександр Геннадійович - перший заступник Голови Держмитслужби

СУВОРОВ Владислав Володимирович - заступник Голови Держмитслужби

АНІЩЕНКО Світлана Вікторівна - директор Департаменту митного аудиту та обліку осіб

ВАСІЛЬЄВА Ірина Олександрівна – заступник начальника відділу прес-служби та взаємодії з громадськістю

ІВАШКОВИЧ Олександр Михайлович – начальник Спеціалізованого управління розробки та супроводження програмного забезпечення

КАЛИНОВИЧ Олексій Олександрович - в. о. директора Департаменту боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил

МУРОМЦЕВ Леонід Миколайович - в.о. начальника Управління нетарифного регулювання

МІРОШНІЧЕНКО Михайло Іванович - начальник управління внутрішнього аудиту

ПИВОВАРОВ Василь Олександрович – заступник директора Департаменту профілювання митних ризиків - начальник відділу профілювання митних ризиків

СМІРНОВ Ігор Васильович – в.о. директора Департаменту з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації

ЦИБУЛЬСЬКИЙ Валерій Валерійович - в.о. заступника директора Департаменту митного аудиту та обліку осіб – начальник управління митного аудиту

ЮХТА Світлана Віталіївна – заступник директора Департаменту митних платежів, контролю митної вартості та митно-тарифного регулювання ЗЕД – начальник управління митної вартості

Зареєструвались від інститутів громадянського суспільства (далі – ІГС):

29 членів Громадської ради при Державній митній службі України (із них - 5 за довіреністю) та 3 експерти (список додається)

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Результати випробування та використання в дослідному режимі оновленої автоматизованої системи управління ризиками (АСУР 2.0) профільними департаментами Держмитслужби.

2. Впровадження митного аудиту в митних органах України: економічний ефект, перспективи та ризики.

3. Заходи щодо аудиту інформаційно-телекомунікаційних систем Держмитслужби, проекти в сфері ІТ та діджиталізації, реалізовані в Держмитслужбі протягом 2019-2021 років, а також План заходів щодо розвитку та модернізації інформаційно-телекомунікаційних систем Держмитслужби на 2021-2023 роки.

4. Стан виконання заходів зі сприяння захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ) в Держмитслужбі.

5. Проблематика визначення митної вартості товарів 1-24 групи УКТ ЗЕД та дотримання часових нормативів при здійсненні митних формальностей.

6. Інформування щодо обговорення правок законопроекту № 5420, який готується до прийняття в другому читанні та в цілому.

7. Різне.

Кворум є.

СЛУХАЛИ:

*Галину ВДОВІНУ,* яказапропонували затвердити проект порядку денного засідання.

ГОЛОСУВАЛИ:

**щодо затвердження порядку денного**

«за» – 29

«проти» – 0;

«утрималися» – 0

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Порядок денний у запропонованій редакції.

**З питання 1 Порядку денного**

СЛУХАЛИ:

*Василя ПИВОВАРОВА,* який розповів про особливості розробки та умови щодо можливого функціонування автоматизованої системи управління ризиками (АСУР 2.0) у цілому.

Підкреслив, що АСАУР 2.0 не розглядалася як окреме програмне забезпечення через неможливість автономного функціонування системи аналізу ризиків, а лише як складова комплексної глобальної інформаційної системи.

Запевнив, що в Держмитслужбі на постійній основі ведеться робота у напряму розширення та актуалізації інформації, а в АСАУР враховується вся доступна інформація, яка отримана як з митних адміністрацій інших країн, так і попередня інформація морських ліній, інформація від прикордонників та податкової служби.

Відмітив, що питання, пов’язані із системою управління ризиками митними органами, є дуже чутливими, і що доводиться постійно зважати на баланс в частині відкритості інформації, яка там міститься.

Детально проаналізував систему управління ризиками в ЄС, зазначивши, що інтеграція в єдиним митний простір ЄС є досить проблематичною з об’єктивних причин, зокрема: згідно законодавства ЄС така інформація є конфіденційною.

Підкреслив, що це питання політичного рівня, і європейці в цьому плані є досить закритими, проте перемовини з ЄС щодо розширення обміну інформацією, яку можна використати для аналізу ризиками, Держмитслужбою ведуться систематично.

Розповів про налагоджений обмін попередньою інформацією з митними органами Молдови та Білорусі, завдяки чому ключові параметри оформлених в цих країнах декларацій автоматично передаються до нашої бази даних, а також повідомив, що з країнами ЄС обмін здійснюється частково тільки по деяким параметрам і тільки в кількох пунктах пропуску.

Запевнив, що Держмитслужба планомірно рухається курсом на подальшу діджиталізацію, при цьому, АСАУР 2.0 стоїть на паузі, а діюча АСАУР удосконалюється, у тому числі, і з використанням досвіду, отриманого при розробці АСАУР 2.0.

Запевнив, що вся українська система управління ризиками побудована на європейському досвіді, як в частині ІТ-рішень, так і в частині нормативно-правових актів.

ВИСТУПИЛИ:

*Олександр ЩУЦЬКИЙ*зазначив, що за свій 15-річний період функціонування АСАУР постійно удосконалювалася.

Розповів, що на момент прийняття рішення про створення АСАУР 2.0 пропонувалося, що вона буде діяти на базі зовсім нової системи, але потім команда розробників запропонувала включити її в діючу інформаційну систему.

Підкреслив, що за результатами тестування АСАУР 2.0 експерти дійшли висновку, що продукт є досить сирим.

Зауважив, що одним із базових аспектів АСАУР 2.0 визначалися доступність та простота системи, які повинні були забезпечити створення нових профілів та її постійне удосконалення.

Підкреслив, що реалізація цієї задачі вкрай ускладнена тим, що в Держмитслужбі немає фахівця з навичками роботи з Python, мовою програмування, на якій створено АСАУР 2.0, що практично унеможливлює її підтримку в актуальному стані у подальшому.

*Тетяна ОСТРІКОВА* відмітила, що на сайті Держмитслужби є тільки одне повідомлення на цю тематику ще від 8 квітня 2021 року, та й те носить більш декларативний характер.

Поцікавилася, чому відмовилися від електронізації реєстру профілів, реєстрації процесів, оцифрування історії профілів, відходу від паперових папок до електронних систем, а також чи враховується при розвитку ІТ-напряму **Action plan,** який ухвалила Європейська комісія 28 вересня 2020 року саме в частині ризик-менеджменту.

Акцентувала увагу, що одним із ключових принципів, які наводяться в **Action plan, є** доступність всіх даних, саме тому точкою відліку для спільної аналітики може бути удосконалення управління ризиками і аналіз всіх даних, які містяться у всіх системах держав ЄС.

Підкреслила, що з зважаючи на отриману від представників Держмитслужби інформацію, можна дійти висновку, що АСАУР 2.0 – це проект, який себе віджив.

Запропонувала повідомити спільноту та бізнес, що від цієї ідеї відмовилися з таких-то причин, і повернутися до того, щоб удосконалювати та діджиталізувати існуючу систему.

*Михайло МІРОШНІЧЕНКО*розповів, що влітку 2021 року проводився аудит системи закупівель програмного забезпечення, а також технічний аудит програмного забезпечення, у тому числі АСАУР 2.0, яке було розроблено за кошти технічної підтримки міжнародної допомоги та презентувалося як система нового покоління.

Підкреслив, що саме результати технічного аудиту допоможуть з’ясувати поточний стан та перспективи запровадження АСАУР 2.0, констатувати, в якому обсязі можна використовувати АСАУР 2.0 і як удосконалювати цей продукт у подальшому.

Відмітив, що аудит самого процесу уже завершився і вже є певні результати, а строки завершення технічного аудиту системи, зважаючи на брак спеціалістів, назвати важко.

Зробив порівняльну характеристику українського та європейського ризик-менеджменту, зазначивши, що в ЄС існує близько 10 систем автоматизованого митного оформлення та 27 розрізнених митних органів, які, в тому числі, використовують ризик-менеджмент на місцевому рівні, котрий повинен враховувати всі інформаційно-комунікаційні системи, які функціонують в ЄС, а в Україні - єдина система автоматизованого митного оформлення та АСАУР.

Розповів, що об’єктами аудиту були АСАУР 2.0 та інші розробки програмного забезпечення Держмитслужби, здійснені за рахунок проекту міжнародної технічної допомоги.

Підкреслив, що ІТ-аудит було проведено відповідно до найвищого стандарту, який визнаний Інститутом внутрішніх аудиторів України, за результатами якого було надано пропозиції Голові Держмитслужби для подальшого прийняття управлінського рішення.

Запевнив, що протягом 10-ти днів після прийняття рішення Головою Держмитслужби щодо результатів перевірки аудиторський висновок буде оприлюднено на офіційному сайті у рубриці «Внутрішній аудит».

*Галина ВДОВІНА* зазначила, що якби всі отримані гранти, замість сумнівних експериментів у вигляді АСАУР 2.0, були скеровані на удосконалення діючої АСАУР, сьогодні б мали дійсно ефективну та повноцінну систему аналізу ризиків

*Віктор БЕРЕСТЕНКО* запропонував визнати, що експеримент був невдалим і рухатися далі, а не зациклюватися на невдалому проекті.

ГОЛОСУВАЛИ:

**щодо взяття інформації до уваги**

«за» – 29;

«проти» – 0;

«утрималися» – 0

ВИРІШИЛИ:

Інформацію взяти до уваги.

**З питання 2 Порядку денного**

СЛУХАЛИ:

*Світлану АНІЩЕНКО*, яка розповіла, що митний аудит в Україні запроваджено на виконання Кіотської конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур і що наявність митного аудиту є обов’язковою умовою курсу на євроінтеграцію.

Зупинилася на відмінності філософії митного аудиту в Україні та ЄС, зокрема зазначила, що європейський митний аудит спрямований на перевірку зовнішньоекономічної діяльності, що дає право отримати підприємству спеціальні спрощення та переваги при здійсненні митних процедур, а в Україні митний аудит проводиться шляхом документальної перевірки, що сприяє контролю за дотриманням митного законодавства та захисту економічних інтересів.

Навела статистичні дані щодо ефективності митного аудиту протягом січня-серпня 2021 року, які свідчать про збільшення на 35% кількості проведених документальних перевірок та на 50% донарахувань митних платежів. При цьому зауважила, що тенденція останніх років свідчить про те, що відсоток сплати коштів до бюджету за результатами митного аудиту до складає від 10 до 20% від донарахувань.

Окреслила першочергові базові завдання митного аудиту, які полягають в напрацюванні проекту концепції розвитку митного аудиту, методології та стандартів в частині побудови платформи, яка б забезпечила баланс інтересів бізнесу та митниці, удосконаленні нормативно-правової бази на основі європейських практик та автоматизації процесів.

Акцентувала увагу на гострій проблемі кадрового забезпечення, специфіці фахівців та відсутності вузу, який би їх готував, низьких зарплатах та втраті кадрового потенціалу під час реорганізацій.

Відмітила, що питання щодо забезпечення кадрами підрозділів митного аудиту в центральному апараті та митницях на особливому контролі керівництва Держмитслужби, а також запевнила, в департаменті є команда, яка спроможна забезпечити підготовку Концепції та методології запровадження митного аудиту в Україні.

Детально зупинилася на постконтролі та його відмінностях від митного аудиту.

Повідомила про співпрацю з європейськими експертами, яка має на меті удосконалення відбору підприємств для перевірки, а також формування профілів ризику.

Відмітила, що наразі відсутні критерії, затверджені на законодавчому рівні, для відбору підприємств для перевірки та закликала громадськість до спільного їх опрацювання.

Розповіла про нормативну регламентацію плану-графіку перевірок підприємств в межах митного аудиту, зауваживши, що його оприлюднення жодним нормативним документом не передбачено, та запропонувала, у разі потреби, отримувати таку інформацію у відповідності до вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Повідомила, що наразі протестована перша версія пілотного проекту «Митний аудит», який є грантовим.

Уточнила, що ІТ-продукт є досить примітивним і не забезпечує всіх базових потреб, передбачених митним аудитом, але вже на даному етапі є дуже корисним, оскільки дає можливість архівувати дані, а в подальшому удосконалення програмного забезпечення значно розширить функціонал.

ВИСТУПИЛИ:

*Галина ВДОВІНА* відмітила, що нормативна регламентація митного у відповідності до кращих міжнародних практик частково врегулює дуже проблематичне питання щодо рівня митної вартості, а також запропонувала провести спільну робочу зустріч, щоб обговорити ключові аспекти та об’єднати зусилля задля підготовки оптимальної редакції законопроекту.

*Тетяна ОСТРІКОВА* поцікавилася першими результатами тестування першої версії інформаційної системи «Митний аудит», відбором підприємств в автоматизованому порядку, виконанням вимог статті 337 з позначкою 1 Митного кодексу України в частині здійснення митного постконтролю та відсотком сплачених до держбюджету донарахувань за результатами проведення митного аудиту.

*Сергій ТРУСОВ* порушив питання щодо відсутності на сайті Держмитслужби плану-графіку перевірок підприємств в межах митного аудиту, нагадавши, що за часів ДФС такі плани постійно оприлюднювалися на офіційному сайті.

*Тетяна ІЗОВІТ* поцікавилися критеріями, по яким визначаються підприємства для перевірки в межах митного аудиту.

ГОЛОСУВАЛИ:

**щодо проведення робочої зустрічі з питань нормативної регламентації та удосконалення митного аудиту**

«за» – 29;

«проти» – 0;

«утрималися» – 0

ВИРІШИЛИ:

Долучитися до опрацювання питань нормативної регламентації та удосконалення митного аудиту.

**З питання 3 Порядку денного**

СЛУХАЛИ:

*Михайла МІРОШНІЧЕНКА*, який розповів, що у 2018 році на запрошення Державної фіскальної служби України незалежною компанією «Делойт» було здійснено аудит ІТ-системи, про що є відповідний висновок.

Повідомив, що команда, яка з Максимом Нефьодовим розпочала розробляти план щодо нової системи, анонсувала про проведення аудиту, але формалізований документ щодо результатів його здійснення на запит надано не було.

Пояснив, що оскільки формально останній аудит ІТ-системи був проведений на належному рівні ще в 2018 році, з 15.07.2021 підрозділ митного аудиту Держмитслужби розпочав перевірку програмного забезпечення, створеного за рахунок коштів міжнародної допомоги.

Зауважив, що наразі доповідна щодо результатів перевірки знаходиться на розгляду у Голови Держмитслужби.

ВИСТУПИЛИ:

*Тетяна ОСТРІКОВА* поцікавилася, коли і ким саме проводився цей аудит і які саме програмні продукти до нього увійшли, а також чи передбачено створення нових ІТ-продуктів, які будуть використовувати суб’єкти ЗЕД.

*Віктор БЕРЕСТЕНКО* зауважив, що на останньому засіданні Громадської ради при Держмитслужбі обговорювали діджиталізацію митних процесів загалом та Журнал в морських пунктах пропуску зокрема, а також йшлося про те, що будемо розробляти ІТ-стратегію.

Поцікавився реальними перспективами відмови від паперового документообігу при здійсненні митних формальностей в морських портах та від сплати коштів монополісту ІСПС, а також практичною реалізацією наданих Асоціацією міжнародних експедиторів України (АМЕУ) пропозицій у цьому напряму.

Зосередив увагу на двох глобальних проблемах, які потребують першочергового вирішення, а саме: запровадження Журналу в морських пунктах пропуску та відміна паперового документообороту.

*Олег ПЛАТОНОВ* зауважив, що це є особистою думкою та судженням попереднього виступаючого, яке так і не підтверджено нічим. Судовий розгляд з цього питання не завершено, а взаємовідносини між приватними компаніями мають вирішуватися між цими компаніями в рамках існуючого правового поля.

*Олександр ЛАЗАРЕВ* розповів, що Європейська бізнес асоціація (ЕВА) направила до Мінінфраструктури звернення про відміну паперового документообігу як морально застарілого, зважаючи на те, що всі цивілізовані країни вже давно перейшли на електронний документообіг, а візування нарядів взагалі не передбачено нормами Митного кодексу України.

Підкреслив, що цією проблематикою ЕВА та АМЕУ активно займаються з 2014 року.

Проаналізував переваги електронізації митних формальностей, зокрема в частині подолання корупційних ризиків, які криються не стільки в людському факторі, стільки провокуються паперовими процедурами, а також значного прискорення митних формальностей та оптимізації роботи інспекторського складу, якому не доведеться витрачати робочий час на внесення інформації до бази даних з поданих суб’єктами ЗЕД товаросупровідних паперових документів.

Закликав активізувати роботу у напряму запровадження Журналу в морських пунктах пропуску та надання можливості учасникам процедури обробки та доставки вантажів подавати всю інформацію в електронному вигляді.

*Владислав СУВОРОВ* розповів, що аудит, під час якого було проаналізовано 8 програмних комплексів, розроблених за донорські кошти, у тому числі АСАУР 2.0 та «Митний аудит», проводився за стандартами міжнародних практик.

Повідомив, що наразі очікується призначення заступника Голови Держмитслужби з питань цифровізації, якого визнано переможцем конкурсу, і що він долучиться до опрацювання проекту Концепції розвитку Держмитслужби за ІТ-напрямом.

Запевнив, що остаточний варіант Концепції буде надано профільній громадськості для обговорення.

Детально зупинився на опрацюванні вектору ІТ-стратегії та розповів, що, нажаль, Журнал в морському пункті пропуску, який розроблявся в рамках донорських ІТ-проектів, виявився не в тому обсязі, як передбачалось технічним завданням.

Анонсував обговорення питання щодо створення Журналу морського пункту пропуску.

Підтримав пропозиції, висловлені Віктором БЕРЕСТЕНКОМ та Олександром ЛАЗАРЄВИМ, повідомивши, що ці пропозиції були обговорені з Мінфіном та отримали підтримку.

Запропонував Громадській раді при Держмитслужбі направити до Мінфіну звернення з проханням підтримати зазначені пропозиції, щоб остаточно подолати бюрократичний супротив окремих відомств, які не бажають змінити морально застарілу практику.

Наголосив, що Держмитслужба повністю підтримує безпаперову комунікацію брокерів, декларантів, експедиторів та перевізників з митницею, зауваживши, що це можливо тільки завдяки ІТ-рішенням та внесення змін до нормативно-правових актів.

*Олександр ІВАШКОВИЧ* відмітив, що всі озвучені пропозиції є слушними.

Розповів, що за рішенням Голови Держмитслужби розпочинає роботу над створенням Журналу морського пункту пропуску.

Повідомив, що наразі має відповідні матеріали, які напрацьовувалися представниками Одеської та Донецької митниць і Департаментом забезпечення організації митного контролю та оформлення, та очікує на пропозиції та побажання від профільної бізнес-спільноти.

*Галина ВДОВІНА* запропонувала взяти інформацію до уваги та на контроль, за потреби, для оптимізації провести виїзне засідання ГР при Держмитслужбі в Одесі, а також провести робочу зустріч зацікавлених сторін з детальним обговоренням практичної реалізації пропозицій.

ГОЛОСУВАЛИ:

**щодо взяття інформації до уваги та проведення робочої зустрічі з питань запровадження Журналу морського пункту пропуску**

«за» – 29;

«проти» – 0;

«утрималися» – 0

ВИРІШИЛИ:

1. Інформацію взяти до уваги.

2. Долучитися процедури запровадження Журналу морського пункту пропуску.

**З питання 4 Порядку денного**

СЛУХАЛИ:

Леоніда МУРОМЦЕВА, який розповів про нормативну регламентації процедури сприяння захисту прав інтелектуальної власності на кордоні у відповідності до Закону України від 17.10.2019 № 202-IX «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України», який став кроком до наближенням митного законодавства України до передових світових стандартів та практики ЄС.

Зауважив, що у зазначеному законі використано міжнародний принцип вичерпання прав, який полягає тому, щоб не здійснювати заходи щодо оригінальних товарів.

Проаналізував статистику стосовно призупинень митного оформлення товарів за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності у поточному році (із 36 призупинень тільки у 2 випадках був оригінальний товар), а також щодо фактів складання протоколів та знищення контрафакту.

Повідомив, що у митному реєстрі об’єктів прав інтелектуальної власності наразі зареєстровано 521 об’єкт і що заяви подаються в електронному вигляді.

Зупинився на заходах в напряму підвищення ефективності захисту прав інтелектуальної власності, зокрема щодо надання працівникам спецпідрозділів митниць доступу самостійно здійснювати моніторинг декларацій, наданих до відділів митного оформлення на предмет можливих порушень прав правовласників.

Відмітив певний парадокс, коли зменшення кількості призупинень виявилося критичним для представників правовласників як низький показник їх роботи.

Повідомив, що правовласники небезпідставно скаржаться, що не всі митниці на належному рівні забезпечують сприяння захисту прав інтелектуальної власності.

Акцентував увагу на проблемних питаннях, пов’язаних з програмним забезпеченням, зокрема в частині функціонування профілів ризику.

Зауважив, що боротьба з контрафактом є комплексною проблемою, та потребує спільних зусиль не тільки митниці та правовласників, а й поліції, яка повинна діяти в рамках Кримінального кодексу України, тим більше, що велика частина контрафактної продукції, яка є на внутрішньому ринку, не ввезена в Україну, а вироблена в середині країни.

*ВИСТУПИЛИ:*

*Ірина САРГСЯН* підкреслила, що призупиняються, як правило, невеличкі партії та повідомила, що з квітня 2020 року буди анульовані профілі ризику по об’єктах прав інтелектуальної власності.

*Тетяна ОСТРІКОВА* відмітила, що на внутрішньому ринку є багато контрафакту і що для правовласника ефективним є не кількість призупинень, а відсутність фальсифікату, а в частині захисту прав інтелектуальної власності на кордоні - в першу чергу, ефективні профілі ризику.

Нагадала, що коли вона, як народний депутат, брала участь в обговорені законопроекту (йдеться про Закон України від 17.10.2019 № 202-IX), основні списи точилися навколо паралельного імпорту, та зауважила, що в результаті у зазначеному законі норму щодо паралельного імпорту виключено взагалі, а вся увага сфокусована тільки на підробках.

Поцікавилась перспективами закінчення тестової експлуатації програмного забезпечення щодо функціонування митного реєстру об’єктів прав інтелектуальної власності.

Висловила здивування щодо доцільності листа Держмитслужби, яким визначено необов’язковість вказувати в гр. 31 митної декларації належність товару до бренду.

*Ігор СМІРНОВ* повідомив, що брак коштів для отримання відповідних документів в Держкомзв’язку є причиною того, що деякі ІТ-продукти продовжують функціонувати у статусі дослідної експлуатації.

*Герман ТАСЛІЦЬКИЙ* відмітив, що незважаючи на те, що розділ по захисту прав інтелектуальної власності в Митному кодексі України є одним із найбільш зрозумілих, а два накази Мінфіну, видані у відповідності до Закону України від 17.10.2019 № 202-IX, не створюють двоякого тлумачення, є процеси і процедури, які законодавчо не виписані, та на митницях відсутнє поняття їх реалізації.

Запропонував створити робочу групу, щоб проговорити проблемні питання та врегулювати їх в рамках виконання митних процедур.

*Павло ПІСНОЙ* розповів про випадки, коли митниця призупиняла митне оформлення технічних зразків в межах захисту прав інтелектуальної власності.

*Галина ВДОВІНА* відзначила ефективну комунікацію з Держмитслужбою та конструктивний діалог з ГР при Держмитслужбі, а також запропонувала позитивний формат проведення Держмитслужбою робочої наради з асоціаціями та профільною бізнес-спільнотою по новаціям у брокерській діяльності використати в частині виведення у публічну площину проблематики, пов’язаної зі сприянням захисту прав інтелектуальної власності на кордоні, та провести нараду за участі представників ГР при Держмитслужбі, асоціацій, суб’єктів ЗЕД та правовласників, як на центральному рівні, так і на митницях.

ГОЛОСУВАЛИ:

**щодо проведення робочої зустрічі з проблемних питань, пов’язаних із захистом прав інтелектуальної власності, а також робочих нарад за участі Громадської ради при Держмитслужбі, суб’єктів ЗЕД та правовласників в центральному апараті та на митницях**

«за» – 29;

«проти» – 0;

«утрималися» – 0

ВИРІШИЛИ:

1. Ініціювати проведення **робочої зустрічі з проблемних питань, пов’язаних із захистом прав інтелектуальної власності.**

**Відповідальний** Герман ТАСЛІЦЬКИЙ

**Термін виконання** листопад 2021 року

2. Направити до Держмитслужби звернення щодо проведення робочих нарад з питань, пов’язаних із захистом прав інтелектуальної власності, за участі Громадської ради при Держмитслужбі, суб’єктів ЗЕД та правовласників в центральному апараті та на митницях.

**Відповідальний** Галина ВДОВІНА

**Термін виконання** листопад 2021 року

**З питання 5 Порядку денного**

СЛУХАЛИ:

*Світлану ЮХТУ,* яка відмітила актуальність визначення рівня митної вартості як для суб’єктів ЗЕД, так і для виробників, які стверджують, що рівень вартості деяких імпортних товарів занижено.

Навела статистичні дані за січень-серпень 2021 року щодо визначення митної вартості на товари 1-24 групи УКТ ЗЕД, зазначивши, що: середній рівень митної вартості збільшився на 20% (зумовлено вартістю фрахту, що зростає); лише 9% імпортних товарів оформлювалися з коригуванням митної вартості; 91% імпортних товарів оформлено за основним методом по ціні контракту; лише 3% товарів 1-24 групи УКТ ЗЕД оформлено у відповідності до винесеного рішення про коригування митної вартості, при цьому найбільша кількість таких рішень винесена по цукру.

Повідомила, що мають місце непоодинокі випадки заниження рівня фрахту до 5-10 разів, а у 40,7% відповідей від закордонних митних органів не підтверджується автентичність документів та навела приклади маніпуляцій з документами в розрізі товарів 1-24 груп УКТ ЗЕД.

Розповіла про заходи Держмитслужби у напряму підписання Меморандумів з асоціаціями та перевірку документів, поданих у якості підстав для співробітництва за Меморандумами, а також про проведені зустрічі з представниками Держзовнішінформу, Торгово-промислової палати України та Укрзовнішекспертизи з метою отримання повної інформації щодо окремих груп товарів, які є ризиковими, у тому числі товарів 1-24 групи УКТ ЗЕД.

Наголосила, що в пріоритеті не Меморандуми, а належним чином оформлені документи, експертні висновки та митна репутація компанії.

Прокоментувала ситуацію, порушену Віктором БЕРЕСТЕНКОМ, зазначивши про виявлені розбіжності у наданих товаросупровідних документах.

Розповіла, що рівень митної вартості можна подивитися на сайті, але інформація розміщена в знеособленому вигляді та не дає можливості переглянути умови поставки, а тому не може використовуватися в якості довідкової інформації.

Акцентувала увагу, що 99% висновків Держзовнішінформу враховується лише у тому випадку, якщо по іншим документам немає розбіжностей.

Зауважила, що Юридичним департаментом опрацьована є типова форма Меморандуму про співпрацю, яка є необхідною умовою для його підписання, та розповіла, що Асоціації меблевиків України, які висловили бажання підписати такий Меморандум надана вичерпна консультації щодо коригування підготовлених асоціацією документів.

ВИСТУПИЛИ:

*Вікторія ЧЕРКАЧ* привела конкретний приклад, коли компанія з гарною митною історією в межах одного контракту та наявністю судових рішень на свою користь, має постійні проблеми з визначенням рівня митної вартості.

*Віктор БЕРЕСТЕНКО* поскаржився на те, що Держмитслужба направила на митниці безпідставні таблиці по митній вартості.

Розповів про проблеми, які мають місце при митному оформленні овочів, фруктів та горіхів для мережі «АТБ», коли, незважаючи на прямі контракти та виграні суди, постійно піднімається рівень митної вартості.

Повідомив про Асоціацію горіхів та начинок, яка монополізує ринок та змушує до членства та сплати щомісячні «внески», які начебто гарантують відсутність проблем при митному оформленні.

Висловив готовність організувати зустріч робочу по горіхам і фруктам, а також порушити питання щодо врегулювання проблеми на рівні Кабміну та Мінфіну.

*Галина ВДОВІНА* підкреслила, що проблеми з митною вартістю будуть актуальними до тих пір, доки у митниці буде превалювати фіскальна функція, та запропонувала провести всеукраїнський селектор з питань митної вартості, що забезпечить зворотній зв'язок та спонукає залучення бізнесу до законотворчої ініціативи.

Відмітила, що при повному пакеті документів питань з підтвердженням рівня митної вартості бути не повинно.

*Петро СТЕЦЕНКО* повідомив, що київські імпортери фруктів підтверджують інформацію, надану Віктором БЕРЕСТЕНКОМ щодо підняття рівня митної вартості та дій Асоціації горіхів та начинок.

Навів конкретний приклад щодо безпідставної спроби підняти рівень митної вартості при оформленні склосітки.

Підтримав Галину ВДОВІНУ щодо проведення всеукраїнського селектору з питань митної вартості, щоб упередити повторення ситуації, яка мала місце у 2013 році.

Поцікавився, де можна отримати інформацію про середній рівень митної вартості.

*Павло ПІСНОЙ* розповів, що Асоціація меблевиків України працює на ринку понад 20 років і що двічі від імені асоціації звертався до Держмитслужби з проханням підписати Меморандум про співпрацю та навіть мав безпосередню комунікацію з керівництвом Держмитслужби, але питання наразі не вирішено.

*Олег ФЕДОРОВ* повідомив, що завершилася 68 сесія Комітету з гармонізованої системи при ВМО.

*Тетяна ІЗОВІТ* подякувала за роботу по уніфікації мита для товарів легкої промисловості та порушила питання бюрократичної тяганини при експертизі відібраних зразків.

*Сергій ТРУСОВ* розповів, що надані ГР при Держмитслужбі пропозиції до Антикорупційної програми прийняті не тільки в повному обсязі, а навіть у розширеному варіанті.

Довів інформацію щодо результатів розгляду питання про роботу сайту Держмитслужби, зазначивши певні позитивні зрушення та домовленість, що на наступній робочій зустрічі заступник Голови Держмитслужби Владислав СУВОРОВ та представники відділу прес-служби дадуть вичерпну інформацію в частині практичної реалізації пропозицій громадськості.

Повідомив про залучення науковців до написання історичної довідки про українську митницю для розміщення на сайті Держмитслужби у рубриці «Історія», а також про ініціювання підготовки історичної довідки про історію Київської митниці та недопущення оприлюднення інформації, що Київській митниці всього 200 років, що не відповідає дійсності.

Акцентував увагу на необхідності внесення митного спрямування в основні напрями діяльності Координаційної ради з питань розвитку громадянського суспільства.

*Олександр ШУЦЬКИЙ* подякував за конструктив та закликав оперативно вирішувати поточні питання, не чекаючи, доки вони обростуть проблемами.

ГОЛОСУВАЛИ:

**щодо проведення всеукраїнського селектору з проблемних питань стосовно визначення рівня митної вартості**

«за» – 29;

«проти» – 0;

«утрималися» – 0

2. Направити до Держмитслужби звернення щодо проведення всеукраїнського селектору з проблемних питань стосовно визначення рівня митної вартості за участі представників ГР при Держмитслужбі, профільних асоціацій та імпортерів.

**Відповідальний** Галина ВДОВІНА

**Термін виконання** листопад 2021 року

**З питання 6 Порядку денного**

СЛУХАЛИ:

*Галину ВДОВІНУ*, яка подякувала всім, хто долучився до підготовки пропозицій до проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо криміналізації контрабанди товарів та підакцизних товарів, а також недостовірного декларування товарів», зареєстрованого у Верховній Раді України 23.04.2021 за № 5420, та до участі у засіданні підкомітету Комітет ВРУ з питань правоохоронної діяльності.

Повідомила, що практично всі пропозиції ГР при Держмитслужбі були підтримані та винесені на подальший розгляд на засіданні Комітет ВРУ з питань правоохоронної діяльності.

ГОЛОСУВАЛИ:

**щодо взяття інформації до уваги**

«за» – 29;

«проти» – 0;

«утрималися» – 0

ВИРІШИЛИ:

Інформацію взяти до уваги.

Головуюча Галина ВДОВІНА

Секретар Владислав М'ЯСОЄДОВ

Додаток

до протоколу засідання

ГР при Держмитслужбі

30.09.2021 № 5

Список присутніх

на засіданні Громадської ради при Держмитслужбі

Члени ГР при Держмитслужбі:

1. Андреєв Олександр Леонідович
2. Берестенко Віктор Вікторович
3. Богомолов Андрій Юрійович
4. Бутін Андрій Олександрович
5. Вдовіна Галина Володимирівна
6. Грищишин Людмила Михайлівна
7. Ізовіт Тетяна Леонідівна
8. Колихалова Ольга Олександрівна
9. Кривак Іван Васильович
10. Крилач Олена Миколаївна
11. Луговець Валерій Анатолійович - за дорученням Платонову О.І.
12. Марченко Вікторія Олександрівна
13. Микитин Олег Зеновійович – за дорученням Трусову С.І.
14. Мурзов Євген Андрійович
15. М'ясоєдов Владислав Вячеславович
16. Овадчук Павло Павлович
17. Пероганич Юрій Йосипович
18. Пісной Павло Якович
19. Платонов Олег Ісаакович
20. Повразюк Руслан Валерійович – за довіреністю М'ясоєдову В.В.
21. Потапова Наталія Василівна - за довіреністю Вдовіній Г.В.
22. Саргсян Ірина Леонідівна
23. Систренський Юрій Володимирович
24. Стеценко Петро Іванович
25. Тасліцький Герман Ігорович
26. Трусов Сергій Іванович
27. Хмельницький Леонід Давидович - за довіреністю Вдовіній Г.В.
28. Черкач Вікторія Богданівна
29. Чорний Валерій Іванович

Експерти ГР при Держмитслужбі:

1. Лазарєв Олександр Сергійович
2. Ляденко Ірина Григорівна
3. Острікова Тетяна Георгіївна

Секретар Владислав М'ЯСОЄДОВ